

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Zoom v. EUIPO – Facetec (ZOOM)(Asia T-204/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Sanamerkki ZOOM – Aikaisemmat EU-kuviomerkit ja EU-sanamerkit ZOOM – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaraa ei ole – Asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

(2021/C 329/27)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Zoom KK (Tokio, Japani) (edustaja: asianajaja M. de Arpe Tejero)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: K. Zajfert, J. Crespo Carrillo ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Facetec, Inc. (Las Vegas, Nevada, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja P. Wilhelm)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 7.2.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 507/2019-1), joka koskee osapuolten Zoom KK ja Facetec välistä väitemenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Zoom KK veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 201, 15.6.2020.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 30.6.2021 – Biovene Cosmetics v. EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA)(Asia T-227/20) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin BIOVÈNE BARCELONA rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi EU-sanamerkki BIORENE – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(2021/C 329/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Biovene Cosmetics, SL (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja E. Estella Garbayo)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: L. Rampini ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Eugène Perma France (Saint-Denis, Ranska) (edustaja: asianajaja S. Havard Duclos)

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 12.2.2020 tekemästä päätöksestä (asia R 1661/2019-4), joka koskee osapuolten Eugène Perma France ja Biovene Cosmetics välistä väitemenettelyä.