

Muut osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja SBS Bilimsel Bio Çözümler Sanayi Ve Ticaret AŞ

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 18.3.2021 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja määrännyt Laboratorios Ern, S.A:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Laboratorios Ern, S.A. on tehnyt 7.12.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-53/19, SBS Bilimsel Bio Çözümler v. EUIPO – Laboratorios Ern (apiheal), 5.10.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-678/20 P)

(2021/C 217/27)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Laboratorios Ern, S.A. (edustajat: T. González Martínez y R. Guerras Mazón, abogados)

Muut osapuolet: SBS Bilimsel Bio Çözümler Sanayi Ve Ticaret AŞ ja Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 18.3.2021 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja määrännyt Laboratorios Ern, S.A:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Ravensburg (Saksa) on esittänyt 17.2.2021 – QB v. Daimler AG

(Asia C-100/21)

(2021/C 217/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Ravensburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: QB

Vastaaja: Daimler AG

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko direktiivin 2007/46/EY⁽¹⁾ 18 artiklan 1 kohdan, 26 artiklan 1 kohdan ja 46 artiklan, luettuina yhdessä asetuksen N:o 715/2007⁽²⁾ 5 artiklan 2 kohdan kanssa, tavoitteena suojella myös moottoriajoneuvojen yksittäisen ostajan intressejä?

Jos tähän vastataan myöntävästi:

2) Luetaanko tähän myös yksittäisen ajoneuvonostajan intressi olla hankkimatta ajoneuvoa, joka ei ole unionin oikeussääntöjen mukainen, ja erityisesti olla hankkimatta ajoneuvoa, jossa on asetuksen N:o 715/2007 5 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu kielletty estolaite?

Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

3) Onko unionin oikeuden vastaista, jos ostaja, joka on ostanut tahattomasti ajoneuvon, jonka valmistaja on saattanut markkinoille varustettuna asetuksen N:o 715/2007 5 artiklan 2 kohdassa tarkoitettulla kielletyllä estolaitteella, voi esittää siviilioikeudellisia deliktiperusteisia vaatimuksia ajoneuvon valmistajaa kohtaan saadakseen korvauksen vahingosta, erityisesti myös vaatimuksen ajoneuvosta maksetun kauppahinnan palauttamiseksi ajoneuvon palauttamista ja omistuksen siirtoa vastaan poikkeuksellisesti vain silloin, jos ajoneuvon valmistaja on menetellyt tahallisesti ja hyvien tapojen vastaisesti?