

- 4) Voidaanko verkkoselostuksessa määrättyjä sääntöjä pitää syrjivinä, jos ne ovat ristiriidassa sellaisen unionin lainsäädännön kanssa, jota Správa železnic on velvollinen noudattamaan?

(<sup>1</sup>) Yhtenäisestä eurooppalaisesta rautatiealueesta 21.11.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2012/34/EU (EUVL 2012, L 343, s. 32).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Korkein hallinto-oikeus (Suomi) on esittänyt 04.11.2020 – A**

(Asia C-577/20)

(2021/C 62/14)

Oikeudenkäyntikieli: suomi

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Korkein hallinto-oikeus

**Pääasian asianosaiset**

Muutoksenhakija: A

Muu asianosainen: Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko EUT-sopimuksessa taattuja perusvapauksia ja direktiiviä 2005/36/EY (<sup>1</sup>) tulkittava siten, että vastaanottavan jäsenvaltion toimivaltaisen viranomaisen on arvioitava hakijan oikeutta harjoittaa säänneltyä ammattia SEUT 45 ja 49 artiklan ja niihin liittyvän oikeuskäytännön (erityisesti tuomio 7.5.1991, Vlassopoulou, C-340/89 (<sup>2</sup>) ja tuomio 6.10.2015, Brouillard, C-298/14 (<sup>3</sup>)) kannalta siitä huolimatta, että direktiivin 2005/36/EY 13 artiklan 2 kohdassa näytettäisiin yhdenmukaistetun ne säännellyn ammatin harjoittamisen edellytykset, joilla vastaanottavan jäsenvaltion on sallittava ammatin harjoittaminen hakijalle, jolla on muodollista pätevyyttä osoittava asiakirja sellaisesta jäsenvaltiosta, jossa ammatti ei ole säännelty, mutta joka ei täytä direktiivin säännöksessä asetettua ammatin harjoittamista koskevaa vaatimusta?
- 2) Jos vastaus ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen on myönteinen, onko unionin oikeus esteenä sille, että vastaanottavan jäsenvaltion toimivaltainen viranomainen nyt esillä olevan kaltaisessa tilanteessa perustaa koulutuksen vastaavuutta koskevan arvionsa myös muilta tahoilta kuin koulutuksen järjestäjiltä tai toisen jäsenvaltion viranomaisilta saamaansa selvitykseen koulutuksen tarkemmasta sisällöstä ja toteuttamistavasta kun otetaan huomioon mitä asiassa C-298/14 Brouillard (tuomion 55 kohta) on todettu tutkintotodistusten vastaavuutta koskevista yksinomaisista arviointiperusteista?

(<sup>1</sup>) Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2005/36/EY, annettu 7. päivänä syyskuuta 2005, ammattipätevyyden tunnustamisesta (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) (EUVL 2005, L 255, s. 22).

(<sup>2</sup>) Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 7. toukokuuta 1991 (C-340/89, Irène Vlassopoulou vastaan Ministerium für Justiz, Bundes- und Europaangelegenheiten Baden-Württemberg, EU:C:1991:193)

(<sup>3</sup>) Unionin tuomioistuimen tuomio 6. lokakuuta 2015 (C-298/14, Alain Laurent Brouillard vastaan Cour de cassationin lakimiesavustajien palvelukseen ottamiseksi järjestetyn kilpailun valintalautakunta ja Belgian valtio, EU:C:2015:652)

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Düsseldorf on esittänyt 17.11.2020 – EZ v. Iberia Líneas Aéreas de España, Sociedad Unipersonal**

(Asia C-606/20)

(2021/C 62/15)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landgericht Düsseldorf

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: EZ

Vastaaja: Iberia Líneas Aéreas de España, Sociedad Unipersonal

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko eräiden kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämistä Montrealissa 28.5.1999 tehdyn yleissopimuksen, jonka Euroopan yhteisö allekirjoitti 9.12.1999, joka hyväksyttiin Euroopan yhteisön puolesta 5.4.2001 tehdyllä neuvoston päätöksellä 2001/539/EY<sup>(1)</sup> ja joka tuli voimaan 28.6.2004, 20 artiklan ensimmäistä virkettä tulkittava siten, että rahdinkuljettaja vapautuu kokonaan tai osittain kyseisen yleissopimuksen 17 artiklan 2 kappaleessa tarkoitettua vastuustaan matkatavarain katoamisesta, mikäli matkustaja, ilmoittamatta siitä rahdinkuljettajalle, kuljettaa uusia tai uudenveroisia elektroniikkatuotteita, kuten kompaktikamera, tabletti (iPad) ja langattomat kuulokkeet, kirjatussa matkatavarassa käsimatkatavarain sijaan, vaikka näiden elektroniikkatuotteiden kuljettaminen käsimatkatavarassa oli matkustajalle mahdollista ja sitä voitiin häneltä kohtuudella edellyttää?

<sup>(1)</sup> Yleissopimuksen tekemisestä tiettyjen kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämistä (Montrealin yleissopimus) Euroopan yhteisön puolesta 5.4.2001 tehty neuvoston päätös 2001/539/EY (EYVL 2001, L 194, s. 38).

---

**Valitus, jonka Espanjan kuningaskunta on tehnyt 24.11.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (yhdeksäs jaosto) asiassa T-370/19, Espanja v. komissio, 23.9.2020 antamasta tuomiosta**

(Asia C-632/20 P)

(2021/C 62/16)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Asianosaiset**

Valittaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: S. Centeno Huerta)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

**Vaatimukset**

- Tämä valitus on hyväksyttävä ja unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-370/19, Espanja v. komissio, 23.9.2020 antama tuomio on kumottava
- kumoamiskanne on ratkaistava kumoamalla 18.3.2019 annettu komission päätös Kosovon kansallisen sääntelyviranomaisen osallistumisesta Euroopan sähköisen viestinnän sääntelyviranomaisten yhteistyöelimen toimintaan<sup>(1)</sup> ja
- vastaaja on joka tapauksessa velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Espanjan kuningaskunta valittaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-370/19, Espanja v. komissio, 23.9.2020 antamasta tuomiosta seuraavilla perusteilla:

- oikeudellinen virhe käsitteen "kolmas maa" tulkinnassa sovellettaessa asetuksen 2018/1971<sup>(2)</sup> 35 artiklaa, kun EU- ja EUT-sopimus sekä kansainvälinen oikeus otetaan huomioon
- oikeudellinen virhe Kosovon kanssa tehdyn vakautus- ja assosiaatiosopimuksen 111 artiklan tulkinnassa ja soveltamisessa suhteessa asetuksen 2018/1971 35 artiklaan, koska sen seurauksia, ettei Euroopan unioni ole ottanut kantaa Kosovon asemaan kansainvälisessä oikeudessa, on tulkittu virheellisesti