

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko direktiivin 2014/42 (1) 8 artikla esteenä kansalliselle laille, jonka nojalla sellaisten esineiden jäädyttämisen jälkeen, joka takavarikoitiin epäiltynä rikoksentekeväliseinä tai rikoshyötynä, asianomaisella henkilöllä ei ole rikosoikeudellisen menettelyn tuomioistuinvaiheen aikana oikeutta esittää tuomioistuimessa näiden esineiden palauttamista koskevaa hakemusta?

Sopiiko kansallinen laki, jonka mukaan ei ole sallittua tuomita ”rikoksentekeväliseinä” menetetyksi esinettä, joka kuuluu kolmannelle, joka ei ole osallistunut rikokseen, mutta jonka kolmas on antanut syytetylle pysyvään käyttöön siten, että heidän keskinäisessä suhteessaan nimenomaan syytetty käyttää omaisuudesta johtuvia oikeuksia, yhteen direktiivin 2014/42 4 artiklan 1 kohdan kanssa, kun sitä luetaan yhdessä direktiivin 2014/42 2 artiklan 3 alakohdan ja perusoikeuskirjan 17 artiklan kanssa?

Mikäli kysymykseen vastataan kieltävästi: asetetaanko direktiivin 2014/42 8 artiklan 6 kohdan toisessa virkkeessä ja 7 kohdassa velvoite tulkita kansallista lakia siten, että se mahdollistaa kolmannelle, jonka esineitä jäädytetään ja voidaan tuomita menetetyksi rikoksentekeväliseinä, osallistumisen menettelyyn, joka voi johtaa menetetyksi tuomitsemiseen, sekä menetetyksi tuomitsemista koskevan päätöksen riitauttamisen tuomioistuimessa?

(1) Rikoksentekeväliseinäiden ja rikoshyödyn jäädyttämisestä ja menetetyksi tuomitsemisesta Euroopan unionissa 3.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/42/EU (EUVL 2014, L 127, s. 39).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Conseil d'État (Ranska) on esittänyt 23.10.2020 – Schneider Electric SA ym. v. Premier ministre ja Ministre de l'Economie, des Finances et de la Relance

(Asia C-556/20)

(2021/C 9/16)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Conseil d'État

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Schneider Electric SA, Axa SA, BNP Paribas SA, Engie SA, Orange SA ja L'Air liquide, société anonyme pour l'étude et l'exploitation des procédés Georges Claude

Vastaajat: Premier ministre ja Ministre de l'Economie, des Finances et de la Relance

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko 23.7.1990 annetun direktiivin 90/435/EY (1) 4 artiklan säännökset, kun otetaan erityisesti huomioon tämän direktiivin 7 artiklan 2 kohta, esteenä yleisen verokoodeksin 223 sexes §:n kaltaiselle säännökselle, jossa säädetään osinkojen taloudellisen kaksinkertaisen verotuksen poistamista koskevan järjestelyn asianmukaiseksi täytäntöönpanemiseksi verosta, joka pidätetään emoyhtiön jakaessa edelleen voittoja, jotka toiseen Euroopan unionin jäsenvaltioon sijoittautuneet tytäryhtiöt ovat sille jakaneet?

(1) Eri jäsenvaltioissa sijaitseviin emo- ja tytäryhtiöihin sovellettavasta yhteisestä verojärjestelmästä 23.7.1990 annettu neuvoston direktiivin 90/435/ETY (EYVL 1990, L 225, s. 6).