

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Najwyższy (Puola) on esittänyt 6.10.2020 – M. F. v. T. P.****(Asia C-496/20)**

(2021/C 44/25)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Sąd Najwyższy

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: M. F.

Vastaaja: T. P.

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1. Onko SEUT 279 artiklaa ja unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 160 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan ja SEU 19 artiklan 1 kohdan sekä unionin tuomioistuimen 8.4.2020 antaman määräyksen komissio v. Puola (C-791/19 R, EU:C:2020:277) määräyksen 1 kohdan ensimmäisen ja toisen luetelmakohdan kanssa, tulkittava siten, että Sąd Najwyższyn (ylin tuomioistuin, Puola) Izba Dyscyplinarna (kurinpitojaosto) puheenjohtaja ei voi pyytää Sąd Najwyższyn tuomarin virkasuhteen puuttumisen vahvistamista koskevan asiakirja-aineiston siirtämistä ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (ustawa o Sądzie Najwyższym) (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 3 §:n 5 kohdan, 27 §:n ja 73 §:n 1 momentin soveltamisen keskeyttämisen vuoksi?
2. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan kanssa, ja oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi tulkittava siten, että
  - a) kansallisen tuomioistuimen on oltava soveltamatta kieltoa, joka koskee ”tuomioistuinten toimivallan kyseenalaistamista” ja ”tuomioistuinten suorittamaa tuomarin nimittämisen laillisuuden tai nimittämisen johtuvan toimivallan toteamista tai arviointia” ylimmästä tuomioistuimesta 8.12.2017 annetun lain (koonnos Dz. U. 2019, järjestysnumero 825, sellaisena kuin se on muutettuna) 29 §:n 2 ja 3 momentin mukaisesti, kun otetaan huomioon, että vaikka unioni kunnioittaa jäsenvaltioiden perustuslaillista identiteettiä, tämä ei kuitenkaan anna kansalliselle lainsäätäjälle mahdollisuutta poiketa unionin perusarvoista ja -periaatteista?
  - b) jäsenvaltion perustuslaillinen identiteetti ei voi estää oikeutta saattaa asiansa laillisesti perustetun riippumattoman tuomioistuimen käsiteltäväksi, jos asioita C-487/19 ja C-508/19 koskevissa ennakkoratkaisukysymyksissä kuvatut laiminlyönnit olivat vaikuttaneet ennen nimityspäätöksen tekemistä toteutettuun menettelyyn ja kun sitä edeltänyt tuomioistuinvalvonta oli tarkoituksellisesti ja ilmeisellä tavalla ristiriidassa kansallisen perustuslain kanssa?
3. Onko SEU 2 artiklaa ja SEU 4 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan kanssa, oikeutta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi ja SEUT 267 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltion perustuslaillisen identiteetin käsitteen sisältö voidaan, siltä osin kuin on kyse oikeudesta saattaa asiansa tuomioistuimen käsiteltäväksi, määrittää jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuinta sitovalla tavalla vain osana kyseisen tuomioistuimen tai muiden kansallisten tuomioistuinten (esimerkiksi perustuslakituomioistuimen) unionin tuomioistuimen kanssa ennakkoratkaisumenettelyssä käymää vuoropuhelua?
4. Onko SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa ja oikeutta saattaa asiansa etukäteen laillisesti perustetun tuomioistuimen käsiteltäväksi, tulkittava siten, että jäsenvaltion ylimmän oikeusasteen tuomioistuimen on hylättävä asian asiakirja-aineiston siirtämistä koskeva pyyntö, jos tällaisen pyynnön on esittänyt henkilö, joka on nimitetty tuomarin virkaan sellaisen kansallisen lainsäädännön nojalla ja olosuhteissa, joiden johdosta tuomioistuin ei täytä puolueettomuuden ja riippumattomuuden vaatimuksia eikä ole laillisesti perustettu tuomioistuin, ilman että sen olisi ensin päätettävä asiassa C-508/19 esitetystä ennakkoratkaisupyyntönsä tai unionin tuomioistuimen 19.11.2019 antamassa tuomioissa A. K. ym. (C-585/18, C-624/18 ja C-625/18, EU:C:2019:982) tarkoitettu menettely?