

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Frankfurt am Main (Saksa) on esittänyt 16.9.2020 –
flightright GmbH v. SunExpress Günes Ekspres Havacilik A.S.**

(Asia C-434/20)

(2020/C 433/23)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Frankfurt am Main

Pääasian asianosaiset

Valittaja: flightright GmbH

Vastapuoli: SunExpress Günes Ekspres Havacilik A.S.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko 11.2.2004 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004⁽¹⁾ 4 ja 7 artiklaa tulkittava siten, että muutettua varausta toiselle, aikaisemmalle lennolle, jolla lentomatkustaja saapuu määräpaikkaansa kymmenen tuntia ja yhden minuutin ennen alun perin varatun lennon aikataulun mukaista saapumisaikaa, on pidettävä lennolle pääsyn epäämisenä, josta on maksettava korvausta?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Onko lentomatkustajan –11.2.2004 annetun neuvoston asetuksen N:o 261/2004 3 artiklan 2 kohdassa tai 2 artiklan [j] alakohdassa lähtökohtaisesti edellytetyin tavoin – myös tällöin ollut ilmoitauduttava lähtöselvitykseen tai lähtöportilla ilmoitettuna ajankohtana tai viimeistään 45 minuuttia ennen alun perin varatun lennon julkistettua lähtöaikaa, jotta 11.2.2004 annettua neuvoston asetusta (EY) N:o 261/2004 sovelletaan tai jotta kyseessä on lennolle pääsyn epääminen, josta on maksettava korvausta, vaikka tämä ei enää tosiasiaa ollut mahdollista siksi, että hän oli käyttänyt aikaisempaa korvaavaa lentoa, jolle muutettu varaus oli tehty?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsynsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt
16.9.2020 – C v. Saksan liittotasavalta**

(Asia C-435/20)

(2020/C 433/24)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: C

Vastaaja: Saksan liittotasavalta

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kansallinen oikeussääntö, jonka mukaan kansainvälistä suojelua koskeva hakemus on jätettävä tutkimatta myöhempanä hakemuksena, yhteensopiva direktiivin 2013/32/EU⁽¹⁾ 33 artiklan 2 kohdan d alakohdan ja 2 kohdan q alakohdan kanssa, jos ensimmäinen, hakemuksen hylkäämiseen johtanut turvapaikkamenettely käytiin jossain toisessa Euroopan unionin jäsenvaltiossa?
- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Onko kansallinen oikeussääntö, jonka mukaan kansainvälistä suojelua koskeva hakemus on jätettävä tutkimatta myöhempanä hakemuksena, yhteensopiva direktiivin 2013/32/EU 33 artiklan 2 kohdan d alakohdan ja 2 kohdan q alakohdan kanssa myös silloin, jos ensimmäistä, hakemuksen hylkäämiseen johtanutta turvapaikkamenettelyä ei käyty missään Euroopan unionin jäsenvaltiossa vaan Sveitsissä?
- 3) Mikäli toiseen kysymykseen vastataan kieltävästi: Onko kansallinen oikeussääntö, jonka nojalla turvapaikkahakemus on jätettävä tutkimatta, jos kyseessä on myöhempi hakemus, ilman että erotettaisiin toisistaan pakolaisasema ja toissijainen suojeluasema, yhteensopiva direktiivin 2013/32/EU 33 artiklan 2 kohdan [d alakohdan] kanssa?

⁽¹⁾ Kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä 26.6.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2013/32/EU (EUVL 2013, L 180, s. 60).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 18.9.2020 – BT v. Eurowings GmbH

(Asia C-438/20)

(2020/C 433/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Valittaja: BT

Vastapuoli: Eurowings GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kyseessä asetuksen (EY) N:o 261/2004⁽¹⁾ 4 artiklassa ja 2 artiklan j alakohdassa tarkoitettu lennolle pääsyn epääminen myös silloin, kun lentomatikustajilta ei evätä kuljetusta asianomaisella lennolla vasta lähtöportilla, vaan jo aikaisemmin lähtöselvitystiskillä, eivätkä he tästä syystä lainkaan pääse lähtöportille asti?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Onko kyseessä asetuksen (EY) N:o 261/2004 4 artiklassa ja 2 artiklan j alakohdassa tarkoitettu lennolle pääsyn epääminen myös silloin, kun lentomatikustajaa kieltäydytään ottamasta lennolle lähtöselvitystiskillä vain muutamaa minuuttia ennen lennon aikataulun mukaista lähtöaikaa, eli ajankohtana, jolloin koneeseen nousu on selvästi jo päättynyt ja matkustajien koneeseen ottaminen ei tosiasiallisesti enää ole mahdollista?
- 3) Jos toiseen kysymykseen vastataan kieltävästi: Merkitseekö lentomatikustajan varauksen muuttaminen toiselle lennolle asetuksen 4 artiklassa ja 2 artiklan j alakohdassa tarkoitettua lennolle pääsyn epäämistä, jos lentomatikustaja saavuttaa lähtöselvitystiskin vain muutamaa minuuttia ennen lennon aikataulun mukaista lähtöaikaa eli ajankohtana, jolloin koneeseen nousu on selvästi jo päättynyt ja matkustajien koneeseen ottaminen ei tosiasiallisesti enää ole mahdollista, ja hänen lennolle pääsynsä evätään, koska koneeseen nousu on jo päättynyt?