

Kolmannessa valitusperusteessaan valittajat vetoavat kahteen menettelylliseen virheeseen, joiden johdosta määräys on kumottava ja joita ovat erityisesti kontradiktorisen periaatteen loukkaaminen ja oikeudellinen virhe unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 126 artiklaa sovellettaessa.

Valittajille ei ensinnäkään ole annettu mahdollisuutta vastata Euroopan parlamentin kanteen tarkistamista koskevan kirjelmän osalta esittämään oikeudenkäyntiväitteeseen. Unionin yleisen tuomioistuimen menettelyä pahentaa lisäksi se, että se on päättänyt, ettei toinen kirjelmien vaihto ollut tarpeen, ja ettei se ole myöskään järjestänyt istuntoa asianosaisten kuulemiseksi, minkä johdosta valittajilta on evätty mahdollisuus lausua oma näkemyksensä kanteen tarkistamista koskevan kirjelmän osalta esitetystä oikeudenkäyntiväitteestä, vaikka he olivat esittäneet tätä koskevan virallisen pyynnön.

Unionin yleisen tuomioistuimen ristiriitaisen prosessuaaliset valinnat osoittavat lisäksi, ettei ollut välittömästi selvää ja kiistatonta, että kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytykset siis selvästi puuttuivat unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 126 artiklassa tarkoitetulla tavalla. Valittajien mukaan tällaisen oikeussäännön soveltamiselle asetetut vaatimukset eivät näin ollen olleet täyttyneet.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Wien (Itävalta) on esittänyt 14.9.2020 – ZK

(Asia C-432/20)

(2020/C 390/34)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Wien

Pääasian asianosaiset

Valittaja: ZK

Vastapuolena oleva viranomainen: Landeshauptmann von Wien

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2003/109/EY⁽¹⁾ 9 artiklan 1 kohdan c alakohtaa tulkittava siten, että pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen jokainen fyysinen, vaikka lyhytaikainenkin oleskelu yhteisön alueella kahdentoista kuukauden yhtäjaksoisen ajanjakson aikana sulkee pois pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen aseman menettämisen tämän säännöksen nojalla?
- 2) Jos unionin tuomioistuin vastaa kieltävästi ensimmäiseen kysymykseen: Mitkä ovat ne laadulliset ja/tai määrälliset vaatimukset, jotka koskevat oleskelua yhteisön alueella kahdentoista kuukauden yhtäjaksoisen ajanjakson aikana, jotta pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen aseman menettäminen voidaan sulkea pois? Sulkevatko oleskelut yhteisön alueella kahdentoista kuukauden yhtäjaksoisen ajanjakson aikana pois pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen aseman menettämisen ainoastaan silloin, kun kyseisen kolmannen maan kansalaisen vakinainen asuinpaikka tai intressien keskus on tänä ajanjaksona yhteisön alueella?
- 3) Ovatko direktiivin 2003/109/EY 9 artiklan 1 kohdan c alakohdan kanssa yhteensopivia jäsenvaltioiden kansalliset säännökset, joiden mukaan pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen asema menetetään, jos tällainen kolmannen maan kansalainen tosin oleskelee yhteisön alueella kahdentoista kuukauden yhtäjaksoisen ajanjakson aikana mutta hänen vakinainen asuinpaikkansa tai intressiensä keskus ei ole siellä?

⁽¹⁾ Pitkään oleskelleiden kolmansien maiden kansalaisten asemasta 25.11.2003 annettu neuvoston direktiivi 2003/109/EY (EUVL 2004, L 16, s. 44).