

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie (Puola) on esittänyt 18.8.2020 – T.B. ja D. sp. z o.o. v. G. I. A/S**

(Asia C-393/20)

(2020/C 423/35)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie

**Pääasian asianosaiset**

Kantajat: T.B. ja D. sp. z o.o.

Vastaaja: G. I. A/S

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012<sup>(1)</sup> 13 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä tämän asetuksen 11 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, tulkittava siten, että siihen voi vedota sellainen henkilö, joka on hankkinut liikenneonnettomuudessa tapahtuneen vahingon johdosta suoraan vahingon kärsineelle tarjottavia palveluja vastaan korvaussaatavat mutta joka ei harjoita elinkeinotoimintana korvaussaatavien perimistä ja joka on nostanut kotipaikkansa tuomioistuimessa kanteen sellaista onnettomuuden aiheuttajan vastuuvakuutuksen antajaa vastaan, jolla on kotipaikka toisessa jäsenvaltiossa?
- 2) Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 7 artiklan 2 alakohtaa tai 12 artiklaa tulkittava siten, että siihen voi vedota henkilö, joka on hankkinut luovutussopimuksen perusteella saatavan liikenneonnettomuudessa vahingon kärsineeltä nostaakseen sen paikkakunnan tuomioistuimessa, jossa onnettomuus on sattunut, vahingonkorvauskanteen sellaista liikenneonnettomuuden aiheuttajan vakuutuksenantajaa vastaan, jonka kotipaikka on muussa kuin siinä jäsenvaltiossa, jossa onnettomuus sattui?

<sup>(1)</sup> EUVL 2012, L 351, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 30.7.2020 – CHEP Equipment Pooling NV v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Asia C-396/20)

(2020/C 423/36)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Kúria

**Pääasian asianosaiset**

Muutoksenhakija: CHEP Equipment Pooling NV

Vastapuoli: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko yksityiskohtaisista säännöistä direktiivissä 2006/112/EY säädetyin arvonlisäveron palauttamiseksi palautusjäsenvaltion sijoittautumattomille mutta toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneille verovelvollisille 12.2.2008 annetun neuvoston direktiivin 2008/9/EY<sup>(1)</sup> 20 artiklan 1 kohtaa tulkittava siinäkin tapauksessa, että palautushakemuksessa ja laskussa ilmoitetuissa luvuissa on selvä ero verovelvollisen vahingoksi, – eikä kyseessä ole pro rata -mekanismiin liittyvä tilanne – siten, että palautusjäsenvaltio voi katsoa, ettei ole tarpeen pyytää lisätietoja ja että sillä on kaikki asiaankuuluvat tiedot päätöksen tekemiseksi palautushakemuksesta?

<sup>(1)</sup> EUVL 2008, L 44, s. 23.