

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio di Stato (Italia) on esittänyt 13.7.2020 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA ja Vodafone Italia SpA v. Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'economia e delle finanze, Wind Tre SpA, Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma ja Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

(Asia C-318/20)

(2020/C 348/08)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Consiglio di Stato

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA ja Vodafone Italia SpA

Vastapuolet: Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'economia e delle finanze, Wind Tre SpA, Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma ja Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

Ennakkoratkaisukysymys

Unionin tuomioistuinta pyydetään lausumaan, ovatko SEUT 18 artiklassa, SEUT 26 artiklassa sekä SEUT 102 artiklassa ja sitä seuraavissa artikloissa tarkoitetut yleiset periaatteet esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan teleoperaattorien toteuttamasta, oikeusviranomaisen määräämästä tietoliikenteen seurannasta maksettavan tariffin laskutapaa määritettäessä ei edellytetä kustannusten täysimääräisen korvaamisen periaatteen noudattamista.

Valitus, jonka Wonder Line, SL on tehnyt 14.7.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-284/19, Wonder Line v. EUIPO – De Longhi Benelux (KENWELL), 13.5.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-322/20 P)

(2020/C 348/09)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Valittaja: Wonder Line, SL (edustaja: E. Manresa Medina, abogado)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuimen varapresidentti on 26.8.2020 antamallaan jättänyt valituksen tutkimatta, ja määrännyt valittajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 30.7.2020 – Saksan valtio v. BL ja BC

(Asia C-355/20)

(2020/C 348/10)

Oikeudenkäyntikieli: *saksa*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: Saksan valtio

Revision-menettelyn vastapuolet: BL ja BC

Muu osapuoli: Stadt Chemnitz

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) a) Voiko silloin, kun kyseessä on perheen yhdistäminen [oikeudesta perheen yhdistämiseen] 22.9.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/86/EY⁽¹⁾ 10 artiklan 3 kohdan a alakohdassa ja 2 artiklan f alakohdassa tarkoitetun ilman huoltajaa tulevan alaikäisen pakolaisen kanssa, alaikäisyyden jatkuminen olla direktiivin 2003/86/EY 16 artiklan 1 kohdan a alakohdassa tarkoitettu "edellytys"? Sopiiko edellä mainittujen säännösten kanssa yhteen sellainen jäsenvaltion säännöstö, jossa direktiivin 2003/86/EY 2 artiklan f alakohdassa tarkoitetun ilman huoltajaa tulevan alaikäisen pakolaisen vanhemmille, jotka ovat muuttaneet hänen luokseen perheen yhdistämistä varten, myönnetään (johdettu) oleskeluoikeus tässä jäsenvaltiossa ainoastaan siksi ajaksi, kun pakolainen on tosiasiallisesti vielä alaikäinen?
- b) Jos 1a kohdan kysymyksiin vastataan myöntävästi: Onko direktiivin 2003/86/EY 16 artiklan 1 kohdan a alakohtaa, luettuna yhdessä sen 10 artiklan 3 kohdan a alakohdan ja 2 artiklan f alakohdan kanssa, tulkittava siten, että jäsenvaltio, jonka oikeussääntöjen mukaan vanhempien (johdettu) oleskeluoikeus on voimassa vain lapsen täysi-ikäisyyteen asti, voi hylätä vielä kolmannessa maassa oleskelevien vanhempien perheen yhdistämistä varten tekemän maahantuloa ja maassa oleskelua koskevan hakemuksen, jos pakolainen on tullut täysi-ikäiseksi ennen kuin hakemuksesta, joka on jätetty kolmen kuukauden kuluessa pakolaisaseman myöntämisestä, on tehty lopullinen päätös viranomais- tai tuomioistuinmenettelyssä?
- 2) Jos 1 kohdan kysymyksiin vastataan siten, että perheen yhdistämisen epääminen ei ole sallittua:

Mitä vaatimuksia on asetettava direktiivin 2003/86/EY 16 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettulle todelliselle perhesuhteelle silloin, kun vanhemmat muuttavat perheen yhdistämistä varten sellaisen pakolaisen luo, joka on tullut täysi-ikäiseksi ennen päätöksen tekemistä perheen yhdistämistä varten jätetystä maahantuloa ja maassa oleskelua koskevasta hakemuksesta? Erityisesti kysytään seuraavaa:

- a) Riittääkö tähän se, että kyseessä ovat suoraan ylenevää polvea olevat ensimmäisen asteen sukulaiset (direktiivin 2003/86/EY 10 artiklan 3 kohdan a alakohta), vai edellytetäänkö myös todellista perhe-elämää?
- b) Jos edellytyksenä on myös todellinen perhe-elämä:
- Miten tiivistä perhe-elämän on oltava? Riittävätkö tähän esimerkiksi satunnaiset tai säännölliset vierailut, edellytetäänkö yhdessä asumista samassa taloudessa, vai edellytetäänkö lisäksi keskinäisen tuen yhteisöä, jonka jäsenet ovat riippuvaisia toisistaan?
- c) Edellyttääkö vanhempien, jotka ovat vielä kolmannessa maassa ja jotka ovat jättäneet hakemuksen perheen yhdistämisestä pakolaiseksi tunnustetun ja tällä välin täysi-ikäiseksi tulleen lapsen kanssa, muuttaminen lapsen luo sen ennakoitua, että maahantulon jälkeen perhe-elämä aloitetaan (uudelleen) jäsenvaltiossa kysymyksessä 2b) edellytyksellä tavalla?

⁽¹⁾ Oikeudesta perheen yhdistämiseen 22.9.2003 annettu neuvoston direktiivi 2003/86/EY (EUVL 2003, L 251, s. 12).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesverwaltungsgericht Steiermark (Itävalta) on esittänyt
5.8.2020 – NW v. Landespolizeidirektion Steiermark**

(Asia C-368/20)

(2020/C 348/11)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesverwaltungsgericht Steiermark