

Kanne 27.7.2020 – Euroopan komissio v. Portugalin tasavalta**(Asia C-345/20)**

(2020/C 329/09)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: W. Mölls ja C. Vrignon)

Vastaaja: Portugalin tasavalta

Vaatimukset

Euroopan komissio vaatii unionin tuomioistuinta

- toteamaan, että Portugalin tasavalta ei ole noudattanut kansallisten sähköisten maantiekuljetusyritysrekisterien yhteenliittämistä koskevista yhteisistä säännöistä ja asetuksen (EU) N:o 1213/2010 kumoamisesta 1.4.2016 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2016/480⁽¹⁾ 3 ja 4 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole yhteenliittänyt kansallista sähköistä rekisteriään maantiekuljetusyritysten eurooppalaisen rekisterin uuteen versioon (ERRU)
- velvoittamaan Portugalin tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kansallisten sähköisten rekisterien ERRUn uuteen versioon yhteenliittäminen, joka jäsenvaltioiden on suoritettava täytäntöönpanoasetuksessa (EU) 2016/480 vahvistettuja menettelyjä ja teknisiä vaatimuksia noudattaen, kuten kyseisen asetuksen 3 artiklan ensimmäisessä kohdassa säädetään, olisi pitänyt suorittaa viimeistään 30.1.2019.

⁽¹⁾ EUVL 2016, L 87, s. 4.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte costituzionale (Italia) on esittänyt 30.7.2020 – O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P. ja S.E.A. v. Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)**(Asia C-350/20)**

(2020/C 329/10)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte costituzionale

Pääasian asianosaiset

Valittajat: O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P. ja S.E.A.

Vastapuoli: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Nizzassa 7.12.2000 julistetun ja Strasbourgissa 12.12.2007 hyväksytyyn Euroopan unionin perusoikeuskirjan 34 artiklaa tulkittava siten, että synnytys- ja äitiysavustus kuuluvat sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004,⁽¹⁾ johon viitataan kolmansien maiden kansalaisille jäsenvaltion alueella oleskelua ja työskentelyä varten myönnettävää yhdistelmälupaa koskevasta yhden hakemuksen menettelystä 13.12.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/98/EU⁽²⁾ 12 artiklan 1 kohdan e alakohdassa, 3 artiklan 1 kohdan b ja j alakohdan nojalla sen soveltamisalaan, ja onko unionin oikeutta näin ollen tulkittava siten, ettei siinä sallita kansallista lainsäädäntöä, jonka mukaan ulkomaalaisille, joilla on mainitussa direktiivissä tarkoitettu yhdistelmälupa, ei myönnetä edellä mainittuja avustuksia, joita kuitenkin myönnetään ulkomaalaisille, joilla on pitkään oleskelleen kolmannen maan kansalaisen EU-oleskelulupa?

⁽¹⁾ EUVL 2004, L 166, s. 1.

⁽²⁾ Kolmansien maiden kansalaisille jäsenvaltion alueella oleskelua ja työskentelyä varten myönnettävää yhdistelmälupaa koskevasta yhden hakemuksen menettelystä sekä jäsenvaltioissa laillisesti oleskelevien kolmansista maista tulleiden työntekijöiden yhtäläisistä oikeuksista 13.12.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/98/EU (EUVL 2011, L 343, s. 1).

Valitus, jonka Agrochem-Maks d.o.o. on tehnyt 7.8.2020 unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-574/18, Agrochem-Maks v. komissio, 28.5.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-374/20 P)

(2020/C 329/11)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Agrochem-Maks d.o.o. (edustajat: S. Pappas ja A. Pappas, avocats)

Muut osapuolet: Euroopan komissio ja Ruotsin kuningaskunta

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion
- palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen
- määrää komission vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja velvoittaa sen korvaamaan valittajalle tästä menettelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut ja soveltanut virheellisesti menettelyä koskevia sääntöjä sellaisten lisätietoja koskevien pyyntöjen osalta, jotka liittyvät tehoaineen hyväksynnän uusimiseen.

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen katsoessaan, että väite (joka liittyy seitsemään ratkaisemattomaan kohtaan) siitä, että EFSA:n ja esittelevän jäsenvaltion arviointeja koskevat erimielisyydet edellyttävät kysymystä koskevia yksityiskohtaisia perusteluja, on hylättävä perusteettomana neljänteen kohtaan nähden ja tehottomana muihin kohtiin nähden.

Unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisen virheen, kun se ei valittajan perusteltua luottamusta tutkiessaan ole ottanut huomioon kaikkia merkityksellisiä seikkoja.