

- 3) Onko oikeusvarmuuden periaate esteenä sille, että oikeuskäytännössä vahvistettua kansallisen oikeussäännön tulkintaperustetta sovelletaan sopimuksiin, jotka on tehty ennen kyseisen perusteen määrittämistä eli ajankohtana, jona tuomioistuinten yleisesti soveltama peruste oli uuden oikeuskäytännössä vahvistetun perusteen vastainen?

(¹) Tuomio 14.6.2012, Banco Español de Crédito (C-618/10, EU:C:2012:349).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Espanja) on esittänyt
23.7.2020 – IP v. Tribunal Económico-Administrativo Regional de Catalunya (TEAR de Catalunya)**

(Asia C-330/20)

(2020/C 359/06)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Pääasian asianosaiset

Kantaja: IP

Vastaaja: Tribunal Económico-Administrativo Regional de Catalunya (TEAR de Catalunya)

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko yhteisön oikeus – erityisesti SEUT 63 ja SEUT 65 artikla ja vapaan liikkuvuuden, yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon peruseriaatteet – esteenä luonnollisten henkilöiden tuloverosta 28.11.2006 annetun lain 35/2006 (Ley del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas 35/2006) 39 §:n 2 momentin kaltaiselle kansalliselle säännökselle, sellaisena kuin se on 29.10.2012 annetun lain 7/2012 3 §:n 2 kohdassa, jossa luonnehditaan ”perusteettomaksi pääomatuloksi”, ”joka tapauksessa”, vanhentumattomista kausista vanhimman tulona verotettavaksi, kun laiminlyödään muodollisesti ulkomailla sijaitsevasta omaisuudesta tai sinne talletetuista oikeuksista ja varoista Modelo 720 -lomakkeella tapahtuva tiedonantovelvollisuus tai se toteutetaan määräajan jälkeen, ilman että sovelletaan yleisessä verolaisissa 58/2003 (Ley General Tributaria 58/2003) säädettyjä vanhentumissääntöjä, paitsi jos on kyse ”ilmoitetuista tuloista” tai tuloista, jotka ovat peräisin kausilta, jolloin henkilö ei ollut Espanjassa asuva verovelvollinen?
- 2) Onko siinä tapauksessa, että edeltävään kysymykseen vastataan kieltävästi, koska kansallista säännöstä pidetään oikeasuhteisena, yhteisön oikeus – erityisesti SEUT 63 ja SEUT 65 artikla ja vapaan liikkuvuuden, yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteet sekä suhteellisuusperiaate – esteenä luonnollisten henkilöiden tuloverosta 28.11.2006 annetun lain 35/2006 (Ley del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas 35/2006) 39 §:n 2 momentin kaltaiselle kansalliselle säännökselle, josta johtuvat edellä mainitut seuraukset sille, että kyseiset tulot on ilmoitettava määräajan jälkeen mutta ennen minkäänlaisen tarkastusmenettelyn aloittamista tai tiedoksiantoa ja ennen kuin on esitetty pyyntöä verotietojen vaihdosta, kun tätä varten on olemassa mekanismi kolmannen valtion kanssa,?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 24.7.2020 – VD

(Asia C-339/20)

(2020/C 359/07)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: VD

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Eikö sisäpiirikaupoista ja markkinoiden manipuloinnista 28.1.2003 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/6/EY⁽¹⁾ 12 artiklan 2 kohdan a ja d alakohdassa sekä markkinoiden väärinkäytöstä 16.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 596/2014,⁽²⁾ joka on korvannut ensin mainitun direktiivin 3.7.2016 alkaen, 23 artiklan 2 kohdan g ja h alakohdassa, kun nämä luetaan kyseisen asetuksen johdanto-osan 65 perustelukappaleen valossa, anneta lainsäätäjälle, kun huomioon otetaan vaihdettujen tietojen salassa pitäminen ja se, että asia voi koskea yleisesti suurta yleisöä, mahdollisuutta edellyttää televiestintäoperaattoreilta, että nämä säilyttävät tilapäisesti mutta yleisesti käyttäjätiedot, jotta direktiivin 11 artiklassa ja asetuksen 22 artiklassa mainittu hallintoviranomainen voi, silloin kun tiettyjä henkilöitä on syytä epäillä osallisuudesta sisäpiirikauppaan tai markkinoiden manipulointiin, vaatia operaattorilta sen tallentamia tietoliikennetietoja, jos on syytä olettaa, että nämä tutkinnan kohteeseen liittyvät tallennetut tiedot voivat osoittautua merkityksellisiksi todistettaessa väärinkäytön tosiasiallinen tapahtuminen erityisesti siten, että niiden avulla voidaan jäljittää epäilysten heräämistä edeltänyt asianomaisten henkilöiden yhteydenpito?
- 2) Siltä varalta, että Cour de cassation joutuisi toteamaan unionin tuomioistuimen vastauksen perusteella, ettei käyttäjätietojen säilyttämistä koskeva Ranskan lainsäädäntö ole unionin oikeuden mukainen, voidaanko kyseisen lainsäädännön vaikutukset pysyttää tilapäisesti voimassa, jotta vältetään oikeudellinen epävarmuus ja jotta aiemmin kerättyä ja säilytettyä tietoa voidaan käyttää kyseisen lainsäädännön mukaisessa tarkoituksessa?
- 3) Voiko kansallinen tuomioistuin pysyttää tilapäisesti voimassa sellaisen lainsäädännön vaikutukset, jonka mukaan markkinoiden väärinkäyttöä koskevista tutkimuksista vastaavan riippumattoman hallintoviranomaisen virkamiehet voivat saada käyttäjätietoja nähtäväkseen ilman tuomioistuimen tai riippumattoman hallintoviranomaisen harjoittamaa ennakkovalvontaa?

⁽¹⁾ EYVL 2003, L 96, s. 16.

⁽²⁾ Markkinoiden väärinkäytöstä (markkinoiden väärinkäyttöasetus) sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2003/6/EY ja komission direktiivien 2003/124/EY, 2003/125/EY ja 2004/72/EY kumoamisesta 16.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 596/2014 (EUVL 2014, L 173, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Verwaltungsgericht Wien (Itävalta) on esittänyt 31.7.2020 – IE v. Magistrat der Stadt Wien

(Asia C-357/20)

(2020/C 359/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Verwaltungsgericht Wien

Pääasian asianosaiset

Valittaja: IE

Vastapuoli: Magistrat der Stadt Wien

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Miten luontodirektiivin⁽¹⁾ 12 artiklan [1] kohdan [d] alakohdassa tarkoitettua lisäntymispaikan käsitettä on tulkittava ja kuinka lisäntymispaikka on erotettava alueellisesti muista paikoista?
- 2) Mitkä ovat ratkaisevat tekijät, joiden perusteella on määritettävä, onko lisäntymispaikka ajallisesti rajattu, ja jos on, millä ajanjaksolla?
- 3) Minkä kriteerien mukaan on määritettävä, heikennetäänkö lisäntymispaikkaa tietyllä teolla tai laiminlyönnillä tai hävitetäänkö se tietyllä teolla tai laiminlyönnillä?