

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka echtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent (Belgia) on esittänyt 3.6.2020 – Openbaar Ministerie v. EA

(Asia C-246/20)

(2020/C 297/37)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

echtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Openbaar Ministerie

Vastapuoli: EA

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko direktiivin 2006/126/EY⁽¹⁾ 2 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että jäsenvaltioiden on tunnustettava ajokortti ilman muuta myös silloin, kun sen antaminen perustuu sellaisen ajokortin vaihtamiseen, joka on sen myöntäneessä valtiossa rekisteröity kadonneeksi eikä ole siellä enää voimassa?
- 2) Voiko jäsenvaltio kieltäytyä direktiivin 2006/126/EY 11 artiklan 4 kohdan toisen alakohdan mukaisesti tunnustamasta vaihdettua ajokorttia, jos vaihtaminen on tapahtunut ajankohtana, jolloin alkuperäisen ajokortin myöntänyt jäsenvaltio oli peruuttanut ajo-oikeuden siihen asti, kunnes sen palauttamiseksi vaaditut tutkinnot ja tutkimukset on suoritettu?
- 3) Voiko jäsenvaltio joka tapauksessa kieltäytyä tunnustamasta vaihdettua ajokorttia, jos jäsenvaltio, jonka alueella ajokortti olisi tunnustettava, voi konkreettisten ja toteen näytettyjen seikkojen perusteella osoittaa, ettei ajo-oikeutta ollut enää silloin, kun ajokortti vaihdettiin?
- 4) Voiko jäsenvaltio joka tapauksessa kieltäytyä tunnustamasta vaihdettua ajokorttia, jos kysymys ajokortin tunnustamisesta koskee sen jäsenvaltion kansalaista, jossa ajokortti olisi tunnustettava, ja tämä jäsenvaltio toteaa konkreettisten ja toteen näytettyjen seikkojen perusteella, että kyseinen henkilö ei ajokortin vaihtamisen ja/tai sen tunnustamista koskevan kysymyksen esilletulon ajankohtana täyttänyt ajokortin saamiselle tässä jäsenvaltiossa säädettyjä vähimmäisvaatimuksia?
- 5) Onko direktiivin 2006/126/EY 2 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että sen mukaan sellaista jäsenvaltion kansalaista, jonka ajo-oikeus palautetaan vasta sen palauttamiseksi vaadittujen tutkintojen ja tutkimusten suorittamisen jälkeen, kohdellaan eri tavalla kuin sellaista kansalaista, joka on myös määrätty ajo-oikeuden palauttamiseksi vaadittuihin tutkintoihin ja tutkimuksiin mutta joka tällä välin hankkii ulkomaisen ajokortin mahdollisesti asuinpaikkaa koskevan edellytyksen vastaisesti tai vaihdossa sellaisen ajokortin perusteella, joka ei ole enää voimassa sen myöntäneessä jäsenvaltiossa?

⁽¹⁾ Ajokorteista 20.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/126/EY (EUVL 2006, L 403, s. 18).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation (Ranska) on esittänyt 10.6.2020 – Gtflifx Tv v. DR

(Asia C-251/20)

(2020/C 297/38)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Gtflifx Tv

Vastapuoli: DR

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksen (EU) N:o 1215/2012⁽¹⁾ 7 artiklan 2 kohdan säännöksiä tulkittava siten, että henkilö, joka arvioiden, että hänen oikeuksiaan on loukattu levittämällä halventavia kirjoituksia internetissä, tavoittelee samalla kertaa tietojen oikaisua ja sisältöjen poistamista sekä niistä johtuvien henkisen kärsimyksen ja taloudellisten vahinkojen korvaamista, voi vaatia jokaisen sellaisen jäsenvaltion tuomioistuimissa, jonka alueella internetissä julkaistu sisältö on tai on ollut saatavilla, korvausta vahingosta, joka on aiheutunut kyseisen jäsenvaltion alueella tuomion eDate Advertising (51 ja 52 kohta) [Unionin tuomioistuimen tuomio 25.10.2011, yhdistetyt asiat C-509/09 ja C-161//10] mukaisesti, vai siten, että tällaisen henkilön on tuomion Svensk Handel (48 kohta) [Unionin tuomioistuimen tuomio 17.10.2017, asia C-194/16] mukaisesti esitettävä kyseinen korvausvaatimus tuomioistuimessa, joka on toimivaltainen määräämään tiedot oikaistaviksi ja halventavat kommentit poistettaviksi?

⁽¹⁾ Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1215/2012 (EUVL 2012, L 351, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van beroep Brussel (Belgia) on esittänyt 9.6.2020 – Impexco NV v. Novartis AG

(Asia C-253/20)

(2020/C 297/39)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hof van beroep Brussel

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Impexco NV

Vastapuoli: Novartis AG

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko SEUT 34–SEUT 36 artiklaa tulkittava siten, että jos tavaramerkkilääke (vertailulääke) ja geneerinen lääke on saatettu Euroopan talousalueen markkinoille taloudellisesti keskenään sidoksissa olevien yhtiöiden kautta, se, että tavaramerkin haltija estää rinnakkaistuojan geneerisen lääkkeen myöhemmän markkinoille saattamisen tuontimaassa sen jälkeen, kun rinnakkaistuoja on pakannut kyseisen geneerisen lääkkeen uudelleen varustamalla sen tavaramerkkilääkkeen (vertailulääke) tavaramerkillä, voi johtaa jäsenvaltioiden markkinoiden keinotekoiseen eristämiseen?
- 2) Mikäli ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen on vastattava myöntävästi, onko sen, että tavaramerkin haltija estää lääkkeen varustamisen uudelleen tavaramerkillä, arvioinnissa tutkittava, täyttyvätkö Bristol-Myers-Squibb-edellytykset?
- 3) Onko ensimmäiseen ja toiseen ennakkoratkaisukysymykseen vastaamisen kannalta merkitystä sillä, että geneerinen lääke ja tavaramerkkilääke (vertailulääke) ovat identtisiä tai niillä on ainakin samanlaiset terapeuttiset vaikutukset rinnakkaistuonnista 19.4.2001 annetun kuninkaan päätöksen (Koninklijk besluit van 19 april 2001 inzake parallelvoer) 3 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van beroep Brussel (Belgia) on esittänyt 9.6.2020 – PI Pharma NV v. Novartis AG ja Novartis Pharma NV

(Asia C-254/20)

(2020/C 297/40)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hof van beroep Brussel