

2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi:

Mahdollistaako ja edellyttääkö kansallisen oikeuden tulkinta unionin oikeuden mukaisesti, että kansalliset tuomioistuimet ja hallintoviranomaiset täydentävät esillä olevassa asiassa sovellettavia kansallisia seuraamussäännöksiä Euroopan unionin tuomioistuimen määräyksissä *Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld* (C-645/18) ja *Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld* (C-140/19, C-141/19, C-492/19, C-493/19 ja C-494/19) vahvistetuilla oikeasuhteisuuden kriteereillä ilman uuden kansallisen lainsäädännön antamista?

(¹) Palvelujen tarjoamisen yhteydessä tapahtuvasta työntekijöiden lähettämisestä työhön toiseen jäsenvaltioon annetun direktiivin 96/71/EY täytäntöönpanosta sekä hallinnollisesta yhteistyöstä sisämarkkinoiden tietojenvaihtojärjestelmässä annetun asetuksen (EU) N:o 1024/2012 (IMI-asetus) muuttamisesta 15.5.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/67/EU (EUVL 2014, L 159, s. 11).

(²) EU:C:2019:1108

(³) EU:C:2019:1103

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 9.6.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-571/17, UG v. komissio, 2.4.2020 antamasta tuomiosta

(Asia C-249/20 P)

(2020/C 348/04)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B. Mongin ja L. Radu Bouyon)

Muu osapuoli: UG

Vaatimukset

- Unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) 2.4.2020 asiassa T-571/17, UG v. komissio, antama tuomio on kumottava;
- asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen,
- ensimmäisessä oikeusasteessa käydyssä menettelyssä ja valitusmenettelyssä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista on päätettävä myöhemmin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

1. Ensimmäinen valitusperuste: tosiseikat on otettu huomioon vääristyneellä tavalla (valituksenalaisen tuomion 64-71 kohta)

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan kyse on tosiseikkojen vääristyneestä huomioon ottamisesta, joka kuuluu unionin tuomioistuimen valvonnan piiriin, kun näyttöä on arvioitu ilmeisen virheellisellä tavalla. Tällaisen vääristymisen on käytävä selvästi ilmi asiakirja-aineistosta.

Komissio väittää valitusperusteen ensimmäisessä osassa, että unionin yleisen tuomioistuimen päätelmä, jonka mukaan viranomainen, jolla on oikeus tehdä palvelukseen ottamista koskevia sopimuksia, oli antanut UG:lle liian lyhyen määräajan ammatillisen epäpätevyuden korjaamista varten, on ristiriidassa asiakirja-aineistoon sisältyvien kirjallisten todisteiden kanssa. Viranomainen, jolla on oikeus tehdä palvelukseen ottamista koskevia sopimuksia, ei edellyttänyt, että UG täyttäisi kaikki vuoden 2015 arviointikertomuksessa vahvistetut tavoitteet ja palauttaisi luottamukselliset suhteet työtovereihinsa kolmessa kuukaudessa.

Toisen valitusperusteen mukaan unionin yleinen tuomioistuin keskittyi virheellisesti tarkastelemaan perusteettomia poissaoloja ja jätti ottamatta huomioon, että ammatillista epäpätevyyttä osoittavat tekijät, jotka oli todettu 17.10.2016 tehdyssä päätöksessä ja 8.9.2016 päivytyssä kirjeessä, olivat luonteeltaan toistuvia.

2. Toinen valitusperuste: oikeudellinen virhe (valituksenalaisen tuomion 72-77 kohta)

Unionin yleinen tuomioistuin kumosi riidanalaisen päätöksen tosiseikkoja koskevan virheen vuoksi osoittamatta kuitenkaan, että tämä virhe olisi ollut ilmeinen. Viranomaisella, jolla on oikeus tehdä palvelukseen ottamista koskevia sopimuksia, on laaja harkintavalta irtisanomisen alalla, ja unionin yleisen tuomioistuimen valvonta rajoittuu vain sen tarkistamiseen, ettei kyseessä ole ilmeinen tai harkintavallan väärinkäyttö. Unionin yleinen tuomioistuin totesi riidanalaisessa päätöksessä virheen, joka liittyi vain yhteen niistä ammatillista epäpätevyyttä osoittavista tekijöistä, joihin kyseinen viranomaislainen oli kiinnittänyt UG:n huomion; tämä virhe ei ollut ilmeinen eikä se siis voinut johtaa riidanalaisen päätöksen kumoamiseen.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landgericht Erfurt (Saksa) on esittänyt 24.6.2020 – A, G, E v. B AG

(Asia C-276/20)

(2020/C 348/05)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landgericht Erfurt

Pääasian asianosaiset

Kantaja: A, G, E

Vastaaja: B AG

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Edellytetäänkö unionin oikeudessa, erityisesti tehokkuusperiaatteen ja unionin perusoikeuksien nojalla, että jos ajoneuvon tai moottorin valmistaja on loukannut ajoneuvojen rekisteröintiä koskevia unionin oikeussääntöjä ja rikkonut unionin pakokaasunormeja, mitään vähennystä ostajan vahingosta ei tehdä ajoneuvon tosiasiallisen käytön perusteella? Onko tällainen vähennyskielto joka tapauksessa voimassa silloin, jos valmistaja aiheuttaa asiakkaille hyvien tapojen vastaisesti tahallaan vahinkoa?
- 2) Onko ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin SEUT 267 artiklassa tarkoitettu riippumaton ja puolueeton tuomioistuin, luettuna yhdessä SEU 19 artiklan 1 kohdan kolmannen virkkeen ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan 2 kohdan kanssa?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesgerichtshof (Saksa) on esittänyt 3.7.2020 – Commerzbank AG v. E.O.

(Asia C-296/20)

(2020/C 348/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Revision-menettelyn valittaja: Commerzbank AG

Revision-menettelyn vastapuoli: E.O.