

(Asia C-496/20)

Kantaja: M. F.

Vastaaja: T. P.

Muu osapuoli: Prokurator Generalny

(Asia C-506/20)

Kantaja: T. B.

Vastaajat: T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N., G. Z., A. S. ja Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

Muu osapuoli: Prokurator Generalny

(Asia C-509/20)

Kantaja: M. F.

Vastaaja: J. M.

Muu osapuoli: Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich

(Asia C-511/20)

Kantaja: B. S.

Vastaajat: T. D., M. D., P. K., J. L., M. L., O. N. ja Skarb Państwa – Sąd Najwyższy

Muu osapuoli: Prokurator Generalny

### Määräysosa

Ennakkoratkaisupyyntöt, jotka Sąd Najwyższy (Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) esitti 15.7.2020 tekemillään päätöksillä, jätetään tutkimatta.

(<sup>1</sup>) EUVL C 44, 8.2.2021.

---

**Unionin tuomioistuimen määräys (seitsemäs jaosto) 13.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesfinanzgericht – Itävalta) – XO v. Finanzamt Österreich, aiemmin Finanzamt Waldviertel**

(Asia C-574/20 (<sup>1</sup>), Finanzamt Österreich)

**(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 99 artikla – Sosiaaliturva – Perhe-etuudet – Elinkustannusperusteinen indeksointi – Vastaus ennakkoratkaisukysymykseen voidaan johtaa selkeästi unionin tuomioistuimen oikeuskäytännöstä – Ennakkoratkaisukysymyksen ja pääasian oikeusriidan välisen yhteyden puuttuminen – Kysymys, joka ei selvästikään täytä tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä)**

(2023/C 164/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesfinanzgericht

### Asianosaiset

Kantaja: XO

Vastaaja: Finanzamt Österreich, aiemmin Finanzamt Waldviertel

**Määräysosa**

- 1) Ensimmäisen ennakkoratkaisukysymyksen tutkimisen yhteydessä ei ole ilmennyt seikkoja, jotka voisivat vaikuttaa sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta 29.4.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 883/2004, sellaisena kuin se on muutettuna 22.5.2012 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) N:o 465/2012, 7 artiklan pätevyyteen SEUT 45 artiklan kannalta.
- 2) Bundesfinanzgerichtin (liittovaltion ylin verotuomioistuin, Itävalta) esittämä toinen ennakkoratkaisukysymys ei selvästikään täytä tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä.

(<sup>1</sup>) EUVL C 35, 1.2.2021.

**Unionin tuomioistuimen määräys (yhdeksäs jaosto) 17.1.2023 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sofijski rayonen sad – Bulgaria) – Asia, jonka on pannut vireille TBI Bank**

(Asia C-379/21 (<sup>1</sup>), TBI Bank)

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 53 artiklan 2 kohta ja 99 artikla – Kulutusluotto – Direktiivi 93/13/ETY – 6 artiklan 1 kohta – Kohtuuttomat ehdot – Kieltäytyminen antamasta välitöntä maksamismääräystä siinä tapauksessa, että vaatimus perustuu kohtuuttomaan ehtoon – Sopimusehdon kohtuuttomuuden seuraukset – Ylemmän tuomioistuimen antamat oikeusohjeet, joissa ei oteta huomioon mainittuja seurauksia)*

(2023/C 164/26)

Oikeudenkäyntikieli: bulgaria

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Sofiyski rayonen sad

**Asianosaiset**

Kantaja: TBI Bank

**Määräysosa**

- 1) Kuluttajajäsenien kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY 6 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että

kansallisen tuomioistuimen, jonka käsiteltäväksi on saatettu maksamismääräyksen antamista koskeva vaatimus, jonka käsittelyyn kuluttaja-velallinen ei ole osallistunut ennen maksamismääräyksen antamista, on jätettävä viran puolesta soveltamatta kyseisen kuluttajan ja elinkeinonharjoittajan väliseen kulutusluottosopimukseen sisältyvää kohtuutonta ehtoa, johon osa vaaditusta pääomasta perustuu. Tässä tilanteessa kansallisella tuomioistuimella on oikeus hylätä osittain kyseinen vaatimus siinä tapauksessa, että yhtäältä kyseinen sopimus voi pysyä voimassa ilman muutoksia, tarkistuksia tai täydennyksiä, mikä mainitun tuomioistuimen on tutkittava, ja että toisaalta kyseiseen ehtoon perustuvat vaatimukset voidaan erottaa muista vaatimuksista.

- 2) Direktiivin 93/13 6 artiklan 1 kohtaa

on tulkittava siten, että

se on esteenä sille, että kansallinen tuomioistuin, jonka on ratkaistava ylemmänasteisen tuomioistuimen sille palauttama asia, on kansallisen prosessioikeuden perusteella velvollinen noudattamaan ylemmänasteisen tuomioistuimen oikeudellista arviointia ja sen antamia oikeusohjeita, jos ensimmäinen tuomioistuin katsoo – kun otetaan huomioon sen unionin tuomioistuimelta pyytämä tulkinta –, että ylemmänasteisen tuomioistuimen arvioinnissa ja sen antamissa oikeusohjeissa ei oteta huomioon kulutusluottosopimuksen tietyn ehdon kohtuuttomuudesta aiheutuvia oikeudellisia seurauksia.

(<sup>1</sup>) EUVL C 368, 13.9.2021.