

on tulkittava siten, että

niissä ei velvoiteta ilmoitusvelvollista, kun se toteuttaa asiakkaan tuntemisvelvollisuutta koskevia toimenpiteitä, hankkimaan kyseiseltä asiakkaalta jäljennöstä asiakkaan ja kolmannen välillä tehdystä sopimuksesta, kunhan ilmoitusvelvollinen voi toimittaa toimivaltaiselle kansalliselle viranomaiselle muita asianmukaisia asiakirjoja, jotka osoittavat yhtäältä, että se on arvioinut asiakkaan ja kolmannen välistä liiketoimea ja liikesuhdetta, ja toisaalta, että se on ottanut tämän arvion asianmukaisesti huomioon tarvittavien asiakkaan tuntemisvelvollisuutta koskevien toimenpiteiden soveltamiseksi rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen osalta tunnistettujen riskien osalta.

3) Direktiivin 2015/849 14 artiklan 5 kohtaa, luettuna yhdessä sen 8 artiklan 2 kohdan kanssa,

on tulkittava siten, että

ilmoitusvelvolliset ovat velvollisia soveltamaan ajantasaisen riskiarvion perusteella asiakkaan tuntemisvelvollisuutta koskevia, tarvittaessa tehostettuja toimenpiteitä, jos tämä vaikuttaa asianmukaiselta, olemassa olevaan asiakkaaseen muun muassa silloin, kun asiakkaan tilannetta koskevat merkitykselliset seikat muuttuvat, riippumatta siitä, että kansallisessa oikeudessa asetettu enimmäismääräaika tätä asiakasta koskevan uuden riskiarvion tekemiselle ei ole vielä päättynyt. Tätä velvollisuutta ei sovelleta ainoastaan rahanpesun ja terrorismin rahoituksen kannalta suuririskisiin asiakkaisiin.

4) Direktiivin 2015/849 60 artiklan 1 ja 2 kohtaa

on tulkittava siten, että

kun toimivaltainen kansallinen viranomainen julkaisee päätöksen, jolla määrätään seuraamus tämän direktiivin saattamiseksi osaksi kansallista lainsäädäntöä annettujen kansallisten säännösten rikkomisesta, sen on varmistuttava siitä, että julkaistut tiedot ovat täsmälleen tähän päätökseen sisältyvien tietojen mukaisia.

(¹) EUVL C 19, 18.1.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 17.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Yhdistynyt kuningaskunta) – GE Aircraft Engine Services Ltd v. The Commissioners for His Majesty’s Revenue & Customs

(Asia C-607/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – 26 artiklan 1 kohdan b alakohta – Vastikkeettomasti suoritettavat palvelut – Arvosetelien antaminen verovelvollisen yrityksen henkilöstölle osana tunnustus- ja palkitsemisohjelmaa – Vastikkeellisiin palveluihin rinnastettavat liiketoimet – Ulottuvuus – Verotuksen neutraalisuuden periaate)

(2023/C 15/08)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pääasian asianosaiset

Kantaja: GE Aircraft Engine Services Ltd

Vastaaja: The Commissioners for His Majesty’s Revenue & Customs

Tuomiolauselma

Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY 26 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että sen soveltamisalaan ei kuulu palvelujen suoritus, jossa yritys antaa työntekijöilleen arvoseteleitä osana käyttöön ottamaansa ohjelmaa, jolla on tarkoituksena kiittää ja palkita ansioituneimpia ja parhaiten suoriutuvia työntekijöitä.

(¹) EUVL C 28, 25.1.2021.

Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 15.11.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Bundesgerichtshof – Saksa) – Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht v. TB

(Asia C-646/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa – Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa – Avioero – Asetus (EY) N:o 2201/2003 – 2 artiklan 4 alakohta ja 21 artikla – ”Tuomion” käsite – Puolisoiden välisellä sopimuksella sovitun ja toisen jäsenvaltion väestörekisteriviranomaisen julistaman avioliiton purkamisen tunnustaminen jäsenvaltiossa – Kriteeri sen määrittämiseksi, onko kyseessä ”tuomio”)

(2023/C 15/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesgerichtshof

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht

Vastapuoli: TB

Muu osapuoli: Standesamt Mitte von Berlin, RD

Tuomiolauselma

Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta avioliittoa ja vanhempainvastuuta koskevissa asioissa ja asetuksen (EY) N:o 1347/2000 kumoamisesta 27.11.2003 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2201/2003 2 artiklan 4 alakohtaa

on erityisesti kyseisen asetuksen 21 artiklan 1 kohdan soveltamiseksi tulkittava siten, että

alkuperäjäsenvaltion väestörekisterinpitäjän laatima avioeroasiakirja, joka sisältää puolisoitten tekemän avioerosopimuksen, jonka he ovat vahvistaneet kyseisen rekisterinpitäjän edessä kyseisen jäsenvaltion lainsäädännössä säädettyjen edellytysten mukaisesti, on kyseisen 2 artiklan 4 alakohdassa tarkoitettu tuomio.

(¹) EUVL C 44, 8.2.2021.