

Unionin tuomioistuimen tuomio (kahdeksas jaosto) 21.10.2021 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie – Puola) – T.B., D. sp. z. o. o. v. G. I. A/S

(Asia C-393/20) ⁽¹⁾

(Ennakkoratkaisupyyntö – Oikeudellinen yhteistyö siviilioikeudellisissa asioissa – Tuomioistuimen toimivalta sekä tuomioiden tunnustaminen ja täytäntöönpano siviili- ja kauppaoikeuden alalla – Asetus (EU) N:o 1215/2012 – Toimivalta vakuutusasioissa – 11 artiklan 1 kohdan b alakohta – 12 artikla – 13 artiklan 2 kohta – Henkilöllinen soveltamisala – Vahingonkärsijän käsite – Elinkeinonharjoittaja – Erityinen toimivalta – 7 artiklan 2 alakohta)

(2021/C 513/18)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie

Pääasian asianosaiset

Kantajat: T.B., D. sp. z. o. o.

Vastaaja: G. I. A/S

Tuomiolauselma

- 1) Tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 13 artiklan 2 kohtaa, luettuna yhdessä kyseisen asetuksen 11 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, on tulkittava siten, ettei siihen voi vedota yhtiö, joka on liikenneonnettomuuden välittömälle uhrille kyseisestä onnettomuudesta johtuneeseen vahinkoon liittyvien palvelujen vastikkeena hankkinut oikeuden vakuutuskorvaussaatavaan voidakseen vaatia maksua mainitun onnettomuuden aiheuttajan vakuutusenantajalta mutta joka ei harjoita tällaisten saatavien perintään liittyvää elinkeinotoimintaa.
- 2) Asetuksen N:o 1215/2012 7 artiklan 2 kohtaa on tulkittava siten, että siihen voi vedota elinkeinonharjoittaja, joka on hankkinut luovutussopimuksella liikenneonnettomuuden uhrin saatavan tarkoituksenaan nostaa sen jäsenvaltion, jossa onnettomuus tapahtui, tuomioistuimessa sopimukseen perustumatonta vahingonkorvausta koskeva kanne kyseisen onnettomuuden aiheuttajan vakuutusenantajaa, jonka päätoimipaikka on muussa jäsenvaltiossa kuin siinä, jossa onnettomuus tapahtui, vastaan, jos kyseisen säännöksen soveltamisedellytykset täyttyvät, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tutkittava.

⁽¹⁾ EUVL C 423, 7.12.2020.