

**Unionin tuomioistuimen tuomio (suuri jaosto) 5.4.2022 – Euroopan komissio v. Euroopan unionin neuvosto**

(Asia C-161/20) <sup>(1)</sup>

*(Kumoamiskanne – Neuvoston päätös, joka sisältyy pysyvien edustajien komitean (Coreper) 5.2.2020 toteuttamaan toimeen, jolla hyväksytään Kansainväliselle merenkulkujärjestölle (IMO) toimitettava ehdotus, joka koskee elinkaarisuuntaviivojen käyttöönottoa kestävien vaihtoehtoisten polttoaineiden WtT-kasvihuonekaasupäästöjen arvioimiseksi – SEU 17 artiklan 1 kohta – Euroopan unionin ulkoinen edustus – Tämän ehdotuksen toimittaminen IMO:lle neuvoston puheenjohtajana toimivan jäsenvaltion toimesta jäsenvaltioiden ja komission puolesta)*

(2022/C 213/04)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi J.–F. Brakeland, S. L. Kaléda, W. Mölls ja E. Georgieva, sittemmin J.–F. Brakeland, S. L. Kaléda ja E. Georgieva)

*Vastaaja:* Euroopan unionin neuvosto (asiamiehet: N. Rouam, K. Michoel, T. Haas ja A. Norberg)

*Väliintulijat, jotka tukevat vastaajan vaatimuksia:* Belgian kuningaskunta (asiamiehet: S. Baeyens ja P. Cottin, avustajinaan V. Van Thuyne ja W. Timmermans, advocaten), Tšekin tasavalta (asiamiehet: M. Smolek, J. Vlácil, D. Czechová, K. Najmanová ja L. Březinová), Tanskan kuningaskunta (asiamiehet: aluksi J. Nymann-Lindegren, M. Jespersen, V. Pasternak Jørgensen ja M. Søndahl Wolff, sittemmin V. Pasternak Jørgensen ja M. Søndahl Wolff), Saksan liittotasavalta (asiamiehet: D. Klebs ja J. Möller), Helleenien tasavalta (asiamies: S. Chala), Ranskan tasavalta (asiamiehet: J.–L. Carré, T. Stéhelin ja A.–L. Desjonquères), Alankomaiden kuningaskunta (asiamiehet: M. K. Bulterman, M. H. S. Gijzen ja M. J. M. Hoogveld), Suomen tasavalta (asiamies: H. Leppo), Ruotsin kuningaskunta (asiamiehet: O. Simonsson, J. Lundberg, C. Meyer-Seitz, A. M. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder ja R. Shahsavan Eriksson)

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan Euroopan unionin neuvoston oikeudenkäyntikulut.
- 3) Belgian kuningaskunta, Tšekin tasavalta, Tanskan kuningaskunta, Saksan liittotasavalta, Helleenien tasavalta, Ranskan tasavalta, Alankomaiden kuningaskunta, Suomen tasavalta ja Ruotsin kuningaskunta vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

<sup>(1)</sup> EUVL C 209, 22.6.2020.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 7.4.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Curtea de Apel Alba Iulia – Romania) – SC Avio Lucos SRL v. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj ja Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central**

(Asia C-176/20) <sup>(1)</sup>

*(Ennakkoratkaisupyyntö – Maatalous – Yhteinen maatalouspolitiikka – Suoran tuen järjestelmät – Yhteiset säännöt – Yhtenäisen pinta-alatuen järjestelmä – Asetus (EU) N:o 1307/2013 – 4 artiklan 1 kohdan a ja c alakohta ja 2 kohdan b alakohta – Kansallinen säännöstö, jossa suoran tuen saamisen edellytykseksi asetetaan se, että viljelijä pitää omia eläimiä – 9 artiklan 1 kohta – Aktiiviviljelijän käsite – Asetus (EU) N:o 1306/2013 – 60 artikla – Säännösten kiertämistä koskeva lauseke – Keinotekoisesti luotujen edellytysten käsite)*

(2022/C 213/05)

Oikeudenkäyntikieli: romania

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Curtea de Apel Alba Iulia

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: SC Avio Lucos SRL

Vastaajat: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj ja Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central

**Tuomiolauselma**

- 1) Yhteisen maatalouspolitiikan tukijärjestelmissä viljelijöille myönnettäviä suoria tukia koskevista säännöistä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 637/2008 ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 73/2009 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1307/2013 4 artiklan 1 kohdan c alakohtaan iii alakohtaa ja 2 kohdan b alakohtaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jonka mukaan näissä säännöksissä tarkoitettut vähimmäistoimet, jotka on toteutettava maatalousmaalla, joka luontaisesti pysyy laitumeksi tai viljelyyn soveltuvassa kunnossa, on toteutettava viljelijän toimesta tämän itsensä pitämällä eläimillä.
- 2) Asetuksen N:o 1307/2013 4 artiklan 1 kohdan a ja c alakohtaa sekä 9 artiklan 1 kohtaa on tulkittava siten, että tässä jälkimmäisessä säännöksessä tarkoitettun aktiiviviljelijän käsitteen soveltamisalaan kuuluu oikeushenkilö, joka on tehnyt suurkunnalle kuuluvaa laidunmaata koskevan konsessiosopimuksen ja joka käyttää kyseisellä alueella laiduntamiseen eläimiä, jotka se on saanut vastikkeetta lainaan luonnollisilta henkilöiltä, jotka ovat näiden eläinten omistajia, mikäli kyseinen oikeushenkilö toteuttaa tällä laidunmaalla tämän asetuksen 4 artiklan 1 kohdan c alakohtaan iii alakohtassa tarkoitettuja vähimmäistoimia.
- 3) Yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1306/2013 60 artiklaa on tulkittava siten, että tilanne, jossa yhtenäisen pinta-alatuen järjestelmän mukaisen taloudellisen tuen hakija esittää hakemuksensa tueksi laidunmaata koskevan konsessiosopimuksen ja vastikkeetonta käyttöä koskevia lainasopimuksia, jotka koskevat eläimiä, jotka on tarkoitettu laiduntamaan näillä laidunmailla, voi kuulua tässä säännöksessä tarkoitettujen keinoitekoisesti luotujen edellytysten käsitteen soveltamisalaan, mikäli yhtäältä objektiivisten olosuhteiden kokonaisuudesta ilmenee, että vaikka merkityksellisessä säännöstössä vahvistettuja edellytyksiä on muodollisesti noudatettu, säännöstöllä tavoiteltua päämäärää ei ole saavutettu, ja mikäli toisaalta osoitetaan tahto saada unionin säännöstöstä johtuva etuus luomalla keinoitekoisesti sen saamiseen vaaditut edellytykset.

(<sup>1</sup>) EUVL C 297, 7.9.2020.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 7.4.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt  
Niedersächsisches Finanzgericht – Saksa) – I GmbH v. Finanzamt H**

(Asia C-228/20) (<sup>1</sup>)

**(Ennakkoratkaisupyyntö – Yhteinen arvonlisäverojärjestelmä – Direktiivi 2006/112/EY – 132 artiklan  
1 kohdan b alakohta – Tiettyjen yleishyödyllisten toimintojen vapautukset – Sairaalahoidon ja  
lääkärinhoitoa koskeva vapautus – Yksityissairaala – Asianmukaisesti hyväksytyt laitokset – Verrattavat  
sosiaaliset olosuhteet)**

(2022/C 213/06)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Niedersächsisches Finanzgericht

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: I GmbH