

- 2) SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, perusoikeuskirjan 47 artiklaa ja direktiivin 93/13 7 artiklan 1 ja 2 kohtaa on tulkittava siten, että ne eivät ole esteenä sille, että riippumattomaksi ja puolueettomaksi tuomioistuimeksi, joka on etukäteen laillisesti perustettu, luokitellaan jäsenvaltion tuomioistuimen ratkaisukokoonpano, johon kuuluu tuomari, jonka ensimmäiseen nimittäminen tuomarinvirkaan tai hänen myöhempi nimittämisensä ylempään tuomioistuimeen on tapahtunut joko sen johdosta, että hänet on valinnut ehdokkaaksi tuomarinvirkaan elin, joka on muodostettu kyseisen jäsenvaltion perustuslakituomioistuimen myöhemmin perustuslainvastaisiksi toteamien säännösten perusteella, tai sen johdosta, että hänet on valinnut ehdokkaaksi tuomarinvirkaan tosin lainmukaisesti muodostettu elin mutta sellaisen menettelyn päätteeksi, joka ei ollut avoin eikä julkinen ja johon ei voitu hakea muutosta tuomioistuimessa, koska tällaiset lainvastaisuudet eivät ole luonteeltaan ja vakavuudeltaan sellaisia, että ne saavat aikaan todellisen vaaran siitä, että muut valtion vallankäyttäjät, erityisesti toimeenpanovalta, voisivat käyttää epäasianmukaista harkintavaltaa, joka vaarantaa nimittämisen tuloksen integriteetin ja herättää siten yksityisissä vakavia ja perusteltuja epäilyjä kyseessä olevan tuomarin riippumattomuudesta ja puolueettomuudesta.

(¹) EUVL C 209, 22.6.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 31.3.2022 – Euroopan komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-139/20) (¹)

(Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen – Energiaintensiivisten yritysten käyttämien energiatuotteiden verotus – Direktiivi 2003/96/EY – 17 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 4 kohta – Unionin päästökauppajärjestelmään kuuluvat yritykset – Valmisteverosta vapauttaminen)

(2022/C 207/03)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: aluksi M. Siekierzyńska ja A. Armenia, sittemmin A. Armenia)

Vastaaja: Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Euroopan komissio veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 201, 15.6.2020.

Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 31.3.2022 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Fővárosi Törvényszék – Unkari) – Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt. v. PN

(Asia C-472/20) (¹)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Kuluttajansuoja – Direktiivi 93/13/ETY – Kohtuuttomat ehdot – Luottosopimukset – Valuuttamääräinen laina, joka maksetaan takaisin kansallisessa valuutassa – Sopimusehto, jossa veloitetaan kuluttaja vastaamaan valuuttakurssiriskistä – Sopimuksen pääkohteeseen liittyvän ehdon kohtuuttomuus – Vaikutukset – Sopimuksen pätemättömyys – Kuluttajalle aiheutuva vakava vahinko – Direktiivin 93/13 tehokas vaikutus – Ylimmän tuomioistuimen lausunto, joka ei ole sitova – Mahdollisuus palauttaa tilanne, jossa sopimuspuolet olisivat olleet, jos sopimusta ei olisi tehty)

(2022/C 207/04)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Fővárosi Törvényszék