

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat vaativat kannekirjelmässään unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/1688 ⁽¹⁾.

Kantajat vetoavat kanteensa tueksi neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen väitteeseen, että vastaaja on rikkonut Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ⁽²⁾ (perusasetus) 2 artiklan 1, 9 ja 10 kohtaa, 2 ja tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä määrittämällä virheellisesti vientihinnan ja normaaliarvon sekä rikkonut perusasetuksen 2 artiklan 3, 4 ja 5 kohtaa tekemällä sen tavanomainen kaupankäynnin määrittelyn oikaistujen tuotantokustannusten perusteella.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen väitteeseen, että vastaaja on rikkonut perusasetuksen 3 artiklan 2, 3 ja 6 kohtaa, tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä, loukannut oikeutta hyvään hallintoon ja loukannut syrjintäkiellon periaatetta tuloksena sen polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vaikutuksia vastaavien tuotteiden hintoihin unionin markkinoilla koskevasta virheellisestä analyysistä.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen väitteeseen, että vastaaja on rikkonut perusasetuksen 3 artiklan 7 kohtaa ja 9 artiklan 4 kohtaa, tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä ja loukannut oikeutta hyvään hallintoon jättämällä arvioimatta muita tunnettuja tekijöitä, jotka vahingoittavat unionin teollisuutta, sekä jättämällä varmistamatta, että kyseisten muiden tekijöiden aiheuttama vahinkoa ei lasketa polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin lukuun.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen väitteeseen, että vastaaja on rikkonut perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan a alakohdtaa, 9 artiklan 4 ja 5 kohtaa, 18 artiklan 1, 4 ja 5 kohtaa, tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä, loukannut oikeutta hyvään hallintoon sekä loukannut yhdenvertaisuusperiaatetta ja syrjintäkiellon periaatetta päättäessään olla soveltamatta alhaisemman tullen sääntöä kantajien tuonteihin.

⁽¹⁾ Lopullisen polkumyynnittullin käyttöönnotosta Venäjältä, Trinidad ja Tobagosta ja Amerikan yhdysvalloista peräisin olevien urean ja ammoniumnitraatin seosten tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullen lopullisesta kantamisesta 8.10.2019 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/1688 (EUVL 2019, L 258, s. 21).

⁽²⁾ Polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2016/1036 (EUVL 2016, L 176, s. 21).

Kanne 20.12.2019 – Tetra v. EUIPO – Neusta next (Wave)

(asia T-869/19)

(2020/C 61/69)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Tetra GmbH (Melle, Saksa) (edustaja: asianajaja E. Kessler)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Neusta next GmbH & Co. KG (Bremen, Saksa)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Kantaja

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Wave – EU-tavaramerkki nro 12 324 042

EUIPO:ssa käyty menettely: Menettämismenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 4.10.2019 asiassa R 2440/2018-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen ja EU-tavaramerkin nro 12 324 042 mitättömäksi julistamisen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperuste

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

Kanne 23.12.2019 – Broadcom v. komissio

(asia T-876/19)

(2020/C 61/70)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Broadcom Inc. (San Jose, Kalifornia, Yhdysvallat) (edustajat: asianajajat L. Kjøbye, J. Ruiz Calzado, L. Crocco, J. Bourke ja J. Holmes)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan päätöksen kokonaan tai osittain
- velvoittamaan komission korvaamaan Broadcomin oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii kanteellaan unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 102 artiklan, ETA-sopimuksen 54 artiklan ja perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 8 artiklan mukaisessa menettelyssä 16.10.2019 annetun komission päätöksen (asia AT.40608 – Broadcom) (annettu tiedoksi asiakirjalla C(2019) 7406 final).

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kolmeen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste perustuu oikeudellisia seikkoja ja tosiseikkoja koskeviin virheisiin, jotka liittyvät komission toteamukseen todennäköisestä kilpailusääntöjen rikkomisesta, joka perustui siihen, että (a) komissio tulkitsi virheellisesti Broadcomin kuuden asiakkaan kanssa tekemien sopimusten (jäljempänä sopimukset) ehtoja, (b) komissio totesi, ettei sen tarvinnut ottaa huomioon sopimusten todennäköisiä kilpailuvaikutuksia, (c) komissio arvioi riittämättömästi sen, miten todennäköisesti väitetyillä rajoituksilla todella rajoitetaan kilpailua ja (d) komissio totesi perustelematta, että Broadcom on ”ensi näkemältä” hallitsevassa asemassa yhdellä merkityksellisistä markkinoista.