

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin:

- 1) Ensimmäinen kanneperuste: puolustautumisoikeuksien loukkaaminen

Ensimmäisen kanneperusteen mukaan riidanalaisella päätöksellä loukattiin puolustautumisoikeutta koskevaa perusoikeutta, koska esitetyt kysymykset perustuvat valtaosaltaan asiakirjoihin ja tietoihin, jotka kantaja oli jo aiemmin toimittanut Saksan kilpailuviranomaiselle (Bundeskartellamt) sakkovapautuksen tai -lievennyksen hakijana mainitussa viranomaisessa vireillä olevassa menettelyssä. Komissio sai mainitut asiakirjat ja tiedot luvattomassa tietojenvaihdossa Bundeskartellamtin kanssa tai niihin perustuvassa lainvastaisessa tutkinnassa.

- 2) Toinen kanneperuste: komissiolla ei ole toimivaltaa, koska toissijaisuusperiaatetta on loukattu

Toisen kanneperusteen mukaan komissiolla ei ole toimivaltaa kohdistaa tutkimusta kantajiin tai antaa riidanalaisista päätöistä. Koska Bundeskartellamt suoritt perusteellisia tutkimuksia ja koska kansalliset menettelyt mahdollistavat lopullisen ratkaisun antamisen, mistään ei ilmene, miksi Bundeskartellamt ei olisi voinut suorittaa tutkimusta loppuun käsiteltävässä asiassa ja miksi komissio olisi paremmassa asemassa toteuttamaan riidanalaisen tutkintatoimen.

- 3) Kolmas kanneperuste: perustelujen puutteellisuus

Kolmannen kanneperusteen mukaan riidanalaisen päätöksen perustelut ovat puutteelliset, koska siinä ei mitenkään selitetä, miksi komissio pitää itseään toimivaltaisena toissijaisuusperiaatteen valossa kohdistamaan tutkimuksia kantajiin.

- 4) Neljäs kanneperuste: Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklassa määrättyä oikeutta hyvään hallintoon on loukattu

Neljännän kanneperusteen mukaan komissio loukkasi oikeutta hyvään hallintoon ja rikkoi perusoikeuskirjan 41 artiklaa, koska riidanalainen päätös on suhteeton, koska sillä loukataan kantajien perusteltua luottamusta ja koska se ei ole puolueeton eikä oikeudenmukainen.

- 5) Viides kanneperuste: Harkintavallan väärinkäyttö

Viidennen kanneperusteen mukaan tietopyyntö perustuu virheellisiin perusteisiin, koska tutkinta ja erityisesti riidanalainen päätös merkitsivät yhteistyötä komission ja Bundeskartellamtin välillä, jotta komissio kykeni kiertämään säännökset, joista Saksan lainsäädännössä säädetään SEUT 101 artiklan rikkomisesta määrättävien seuraamusten osalta.

Kanne 22.11.2019 – Liga Nacional de Fútbol Profesional v. EUIPO (El Clásico)

(asia T-809/19)

(2020/C 27/66)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Liga Nacional de Fútbol Profesional (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja C. Casas Feu)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Kuviomerkin El Clásico Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Rekisteröintihakemus nro 1 379 292

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 1.10.2019 asiassa R 1966/2018-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- antaa tuomion, jolla hyväksytään Euroopan unionissa (sekamuotoisen) tavaramerkin El Clásico rekisteröimistä luokkaa 41 varten ja La Liga Nacional de Fútbol Profesionalin nimiin koskeva rekisteröintihakemus nro 1 379 292
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 3 kohdan rikkominen.

Kanne 22.11.2019 – Nutravita v. EUIPO – Pegaso (nutravita Healthy Mind, Body & Soul.)

(asia T-814/19)

(2020/C 27/67)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Nutravita Ltd (Maidenhead, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajajat H. Dhondt ja J. Cassiman)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Pegaso Srl (Negrar, Italia)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin hakija: Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus väriltään vaaleanvihreän ja mustan kuviomerkin nutravita Healthy Mind, Body & Soul. rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 16 255 804

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 11.9.2019 asiassa R 80/2019-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen, ja
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.