

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Käsiteltävä kanne on nostettu komission päätöksestä evätä oikeus saada tutustua tiettyihin kantajan pyytämiin asiakirjoihin, jotka koskevat tiettyjä hankkeita, jotka toteutettiin osittain yhteisön rahoituksella ja joita koskeva menettely on vireillä syyttäjäviranomaisessa Tribunale di Milanossa.

Kanteensa tueksi kantaja esittää neljä perustetta:

1. Ensimmäinen peruste, joka koskee alkuperäisen hakemuksen soveltamisalan yksipuolista supistamista ja riittämättömiä perusteluita. Kantaja väittää tämän osalta seuraavaa:
  - käsiteltävässä asiassa ei ole olemassa minkäänlaisia poikkeuksellisia olosuhteita, joiden perusteella olisi oikeutettua rajoittaa oikeutta saada tutustua pyydettyihin asiakirjoihin ja siis yksilön puolustautumisoikeuksia rikosoikeudenkäynnissä, jossa tämä on jäsenvaltiossa vastaajana
  - työmäärä pyydettyjen asiakirjojen jäljennösten toimittamiseksi ei ole suhteeton tällaiseen intressiin nähden
  - riidanalaisessa päätöksessä mainittu oikeuskäytäntö on tehoton ja
  - päätöksessä ei vertailla asianmukaisesti asianosaisten intressejä.
2. Toinen peruste, joka koskee yksityiselämän ja yksilön koskemattomuuden suojaa. Kantaja väittää tämän osalta seuraavaa:
  - päätöksessä ei vertailla asianmukaisesti asianosaisten intressejä
  - päätöksessä tehdään virheellisesti päätelmä siitä, että ylivoimaista yleistä etua pyydettyjen tietojen julkaisemiseen ei ole
  - kantajan esittämät pyynnöt ovat oikeassa suhteessa suojattuun intressiin nähden.
3. Kolmas peruste, joka koskee luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön kaupallisten etujen suojaa. Kantaja väittää tämän osalta seuraavaa:
  - riidanalaisessa päätöksessä ei huomioida sitä, että pyydetty asiakirjat koskevat hyvin vanhoja ja jo päättyneitä yhteisön hankkeita, minkä vuoksi kaupallisten etujen suojaa koskeva oikeus on väistämättä heikompi ja heikompi ja
  - päätöksessä ei vertailla asianmukaisesti asianosaisten intressejä.
4. Neljäs peruste, joka koskee yleisen edun puuttumista
  - Kantaja väittää tämän osalta, että riidanalaisessa päätöksessä on virhe, kun siinä ei katsota, että totuuden selvittäminen jäsenvaltiossa käytävässä rikosoikeudenkäynnissä on ilmeisellä tavalla yleisen edun mukaista.

---

**Kanne 29.10.2019 – Zhejiang Sunflower Light Energy Science & Technology ja Sunowe Solar v. komissio**

(asia T-733/19)

(2019/C 432/77)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

*Kantajat:* Zhejiang Sunflower Light Energy Science & Technology LTD (Shaoxing, Kiina), Sunowe Solar GmbH (Nürnberg, Saksa)  
*(edustajat:* asianajaja Y. Melin ja solicitor D. Arnold)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

## Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/1570 kumottua sitoumusta rikkoneen yrityksen Zhejiang Sunflower Light Energy Science & Technology Ltd laatimien laskujen mitätöinnistä 6.8.2019 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/1329
- velvoittamaan komission ja kaikki asiassa vastaajan vaatimuksia tukemaan mahdollisesti hyväksytyt väliintulijat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

## Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja on menetellyt lainvastaisesti mitätöidessään kyseessä olevat laskut, sillä toimivalta, johon se on tässä tarkoituksessa nojautunut, on joko päättynyt tai peruutettu, koska täytäntöönpanoasetusten (EU) N:o 1238/2013 ja N:o 1239/2013 voimassaolo on päättynyt 7.12.2015. Vastaavasti täytäntöönpanoasetusten (EU) 2017/367 ja 2017/366 voimassaolo on päättynyt 3.9.2018. Kantaja katsoo joka tapauksessa, että täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/367 2 ja 3 artikla sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/366 2 ja 3 artikla oli jo kumottu komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/1570 1 artiklan 4 kohdalla ja 3 artiklan 3 kohdalla.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja on joka tapauksessa rikkonut polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 8 artiklan 1, 9 ja 10 kohtaa ja 10 artiklan 5 kohtaa sekä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 13 artiklan 1, 9 ja 10 kohtaa ja 16 artiklan 5 kohtaa mitätöidessään sitoumuslaskut ja määrätessään tullin kantamaan tullimaksut niin kuin päteviä sitoumuslaskuja ei olisi ollenkaan laadittu ja toimitettu tullille tavaroiden vapaaseen liikkeeseen luovuttamista varten ilmoittamisen ajankohtana.

Tässä tarkoituksessa kantaja esittää väitteen, jonka mukaan Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevan lopullisen polkumyynnitullin käyttöönotosta ja tässä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 2.12.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1238/2013 3 artiklan 2 kohta, lopullisen polkumyynnitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonnissa 1.3.2017 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/367 2 artiklan 2 kohta, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevan lopullisen tasoitustullin käyttöönotosta 2.12.2013 annetun neuvoston täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 1239/2013 2 artiklan 2 kohta sekä lopullisen tasoitustullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuonnissa 1.3.2017 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/366 2 artiklan 2 kohta, joissa vastaajalle annetaan toimivalta mitätöidä sitoumuslaskut ja määrätä tulli kantamaan tullimaksut aikaisemmin tuoduista vapaaseen liikkeeseen luovutetuista tavaroista, ovat lainvastaisia.

- 3) Kolmas kanneperuste, jossa väitetään, että vaikka unionin yleinen tuomioistuin katsoisi, ettei vastaajan käyttämien toimivaltuuksien voimassaolo ollut päättynyt ja että vastaajalla oli niiden perusteella oikeus määrätä tullit taannehtivasti, kyseisiä tul-  
leja ei voida kantaa aurinkopaneeleista, jotka oli myyty lähipiiriin kuuluvalla osapuolelle ennen 30.9.2014 ja joita käytettiin kyseisen osapuolen omistamalla maatilalla taikka joita ei ole milloinkaan jälleenmyyty riippumattomalle asiakkaalle ja jotka on säilytetty varastossa.