

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu olennaisten menettelymääräysten rikkomiseen
  - yhtäältä puhemiehistöä moititaan siitä, että se on tehnyt päätöksensä noudattamatta SEUT 223 artiklassa vahvistettuja sääntöjä
  - toisaalta puhemiehistön päätös on puutteellisesti perusteltu ja siinä jätetään siten ottamatta huomioon SEUT 296 artiklan toisessa alakohdassa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 2 kohdan c alakohdassa määrätty perusteluvollisuus.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu hankittujen oikeuksien ja odotusoikeuksien ja luottamuksensuojan periaatteen loukkamiseen.
  - yhtäältä puhemiehistön päätös loukkaa hankittuja oikeuksia ja odotusoikeuksia, jotka perustuvat sekä yleisiin oikeusperiaatteisiin että parlamentin jäsenten asemaa koskeviin sääntöihin, joissa määrätään nimenomaisesti, että ne ”säilyvät täysimääräisinä” (27 artikla)
  - toisaalta puhemiehistön päätös loukkaa luottamuksensuojan periaatetta.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu suhteellisuusperiaatteen sekä yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteen loukkaamiseen.
  - yhtäältä kantajan oikeuksiin kohdistuvat loukkaamiset ovat kohtuuttomia puhemiehistön päätöksen tavoitteisiin nähden
  - toisaalta puhemiehistön päätös on todettava soveltamatta jätettäväksi yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteiden loukkaamisen vuoksi.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu oikeusvarmuuden periaatteen loukkaamiseen ja siirtymätoimenpiteiden puuttumiseen.
  - yhtäältä puhemiehistön päätös loukkaa oikeusvarmuuden periaatetta, koska sillä on sääntöjenvastaisesti taannehtivia vaikutuksia
  - toisaalta puhemiehistön päätöksessä jätetään ottamatta huomioon oikeusvarmuuden periaate, koska siinä ei ole määrätty siirtymätoimenpiteistä.

---

**Kanne 30.10.2019 – Dinamo v. EUIPO (Favorit)**

(asia T-729/19)

(2019/C 423/84)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Dinamo GmbH (Basel, Sveitsi) (edustaja: asianajaja C. Weil)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus sanamerkin Favorit rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 17 924 051

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 18.9.2019 asiassa R 985/2019-2 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoo riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy valituksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperuste**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan rikkominen.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 26.9.2019 – VL ym. v. parlamentti**

(asia T-183/18) <sup>(1)</sup>

(2019/C 423/85)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Laajennetun ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 166, 14.5.2018.

---

**Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 26.9.2019 – YP v. komissio**

(asia T-562/18) <sup>(1)</sup>

(2019/C 423/86)

Oikeudenkäyntikieli: *ranska*

Kolmannen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

---

<sup>(1)</sup> EUVL C 399, 5.11.2018.

---