

— velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 107 artiklan 1 kohdan, SEUT 108 artiklan 2 kohdan, Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 (2) 1 artiklan d ja c alakohdan ja 6 artiklan 1 kohdan ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 ja 2 kohdan rikkomiseen sekä hyvän hallinnon ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteiden loukkaamiseen, koska komissio on tehnyt oikeudellisen virheen alustavassa tarkastelussa, joka koskee riidanalaisten toimenpiteiden luonnetta.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu SEUT 107 artiklan 1 kohdan, SEUT 108 artiklan 2 kohdan, SEUT 296 artiklan 2 kohdan, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohdan ja 41 artiklan 2 kohdan c alakohdan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 6 artiklan 1 kohdan rikkomiseen sillä perusteella, ettei ole esitetty riittäviä syitä toteamukselle siitä, että riidanalaiset toimenpiteet täyttävät valtiontueksi määrittelyä edellytykset, erityisesti valikoivuuden osalta.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu SEUT 296 artiklan 2 kohdan, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 41 artiklan 1 kohdan ja 41 artiklan 2 kohdan c alakohdan ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 6 artiklan 1 kohdan ja 7 artiklan 1 kohdan rikkomiseen.

(1) EUVL 2019, C 226, s. 31.

(2) Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annettu neuvoston asetus (EU) 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9).

### Kanne 30.9.2019 – Hasbro v. EUIPO – Kreativni Dogadaji (MONOPOLY)

(asia T-663/19)

(2019/C 413/70)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

### Asianosaiset ja muu osapuoli

*Kantaja:* Hasbro, Inc. (Pawtucket, Rhode Island, Yhdysvallat) (edustaja: barrister J. Moss)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Kreativni Dogadaji d.o.o. (Zagreb, Kroatia)

### Menettely EUIPO:ssa

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki MONOPOLY – EU-tavaramerkki nro 9 071 961

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Mitättömyysmenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 22.7.2019 asiassa R 1849/2017-2 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoo riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa vastaajan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohtaa ei ole sovellettu asianmukaisesti
- Kantajan oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin on loukattu.

---

**Kanne 9.10.2019 – Kerry Luxembourg v. EUIPO – Ornuu (KERRYMAID)**

(asia T-693/19)

(2019/C 413/71)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Kerry Luxembourg Sàrl (Luxemburg, Luxemburg) (edustajat: asianajajat A. von Mühlendahl ja H. Hartwig)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Ornuu Co-operative Ltd (Dublin, Irlanti)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin hakija:* Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus sanamerkin KERRYMAID rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 10 083 251

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 23.6.2019 asiassa R 2473/2013-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoo riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin kantajan valitus väiteosaston 22.10.2013 tekemästä päätöksestä asiassa B 1 938 417 hylättiin
- hylkää Ornuu Co-operative Ltd:n esittämän väitteen, joka koskee rekisteröintiä EU-tavaramerkiksi KERRYMAID nro 10083251