

3. Kolmas toissijaisesti esitetty kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio ei ole noudattanut perusteluvollisuuttaan siltä osin kuin on kyse takaisin perittävän määrän arvioinnista.
  - Komissio ei vastaa riittävällä tavalla asianosaisten vetoamiin seikkoihin, esittää lehdistötiedotteessaan ennakkokäsityksen takaisin perittävän tuen määrästä ja rikkoo omia sisäisiä menettelysääntöjään.
  - Hypoteettisen tuen suuruuden määrällinen ilmoittaminen ei ollut mahdollista ja muodosti esteen sen takaisin perimiselle.
4. Neljäs toissijaisesti esitetty kanneperuste, joka perustuu riidanalaisessa päätöksessä huomioon otetun valtiontuen vanhenemiseen.

<sup>(1)</sup> Komission tiedonanto – Julkisesta palvelusta maksettavana korvauksena myönnettävää valtiontukea koskevat Euroopan unionin puitteet (2011) (EYVL 2012, C 8, s. 15).

<sup>(2)</sup> Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 106 artiklan 2 kohdan määräysten soveltamisesta tietyille yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyviä palveluja tuottaville yrityksille korvauksena julkisista palveluista myönnettävään valtiontukeen 20.12.2011 annettu komission päätös 2012/21/EU (EUVL 2012, L 7, s. 3).

### **Kanne 26.9.2019 – Dermavita v. EUIPO – Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA)**

(asia T-643/19)

(2019/C 383/84)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### **Asianosaiset ja muu osapuoli**

*Kantaja:* Dermavita Co. Ltd (Beirut, Libanon) (edustaja: asianajaja D. Todorov)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Allergan Holdings France (Courbevoie, Ranska)

#### **Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen tavaramerkin haltija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki JUVEDERM ULTRA – EU-tavaramerkki nro 6 295 638

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Menettämismenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 18.7.2019 yhdistetyissä asioissa R 1655/2018-4 ja R 1723/2018-4 tekemä päätös

#### **Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- osittain kumoaa riidanalaisen päätöksen, joka koskee valituksen R 1723/2018-4 hylkäämistä, ja EU-tavaramerkin N:o 6 295 638 peruuttamatta jättämisestä tehdyn päätöksen luokkaan 5 kuuluvien tavaroiden osalta
- velvoittaa EUIPO:n ja muun osapuolen vastaamaan omista kuluistaan ja korvaamaan kantajan kulut, jotka sille aiheutuivat peruuttamis- ja valitusmenettelyn kussakin vaiheessa, mukaan lukien EUIPO:ssa pidetystä menettelystä aiheutuneet ja unionin yleisessä tuomioistuimessa käytävästä menettelystä aiheutuvat kulut.

#### **Kanneperusteet**

- Asian kannalta merkityksellisen lainsäädännön virheellinen tulkinta siltä osin kuin kyse on niiden tavaroiden, joita varten tavaramerkkiä on käytetty, luonteen arvioinnista.

- Sen näytön virheellinen tulkinta, joka menettelyssä esitettiin siitä, miten kolmannet osapuolet ovat käyttäneet EU-tavaramerkkiä sen haltijan suostumuksella.
- Riittämätön näyttö EU-tavaramerkin haltijan siitä suostumuksesta, jota tarkoitetaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 18 artiklan 2 kohdassa.

---

**Kanne 26.9.2019 – Linde Material Handling v. EUIPO – Verti Aseguradora (VertiLight)**

(asia T-644/19)

(2019/C 383/85)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Linde Material Handling GmbH (Aschaffenburg, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Plate ja R. Kaase)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Verti Aseguradora, Compañía de seguros y reaseguros, SA (Madrid, Espanja)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Kyseessä olevan tavaramerkin hakija:* Kantaja unionin yleisessä tuomioistuimessa

*Kyseessä oleva tavaramerkki:* Hakemus sanamerkin VertiLight rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 16 161 788

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 5.7.2019 asiassa R 1849/2018-5 tekemä päätös

**Vaatimukset**

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoo riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Kanneperusteet**

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 5 kohdan rikkominen
  - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan ensimmäisessä virkkeessä säädetyn perusteluvelvollisuuden laiminlyönti
  - Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 94 artiklan 1 kohdan toisessa virkkeessä säädetyn oikeuden tulla kuulluksi loukkaaminen.
-