

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 24.7.2019 asiassa R 1728/2018-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoo riidanalaisen päätöksen
- epää tämän seurauksena kuviomerkin 5Ms MMMMM EU-tavaramerkiksi rekisteröimistä luokkaa 29 varten koskevan hakemuksen nro 16 338 998
- velvoittaa vaatimuksen vastustajat korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan ja 5 alakohdan virheellinen soveltaminen.

Kanne 24.9.2019 – FD v. F4E

(asia T-641/19)

(2019/C 383/82)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: FD (edustaja: asianajaja Casado García-Hirschfeld)

Vastaaja: Fusion for Energy –yhteisyrittäjä (F4E)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- ottaa kanteen tutkittavaksi ja toteaa sen perustelluksi ja tämän jälkeen
- kumoo 3.12.2018 tehdyn päätöksen, joka vahvistettiin 14.6.2019 tehdyllä hylkäämispäätöksellä
- määrää aineellisen vahingon, jonka määrä on 75 500 euroa, ja aineettoman vahingon, jonka arvioitu määrä on 30 000 euroa, korvaamisesta
- velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste koskee arviointivirhettä, harkintavallan väärinkäyttöä ja kantajaan kohdistunutta kiusaamista. Kantaja arvostelee muun muassa sopimuksensa uudistamatta jättämisen perustelua, jossa nojaututaan hänen virkansa lakkauttamiseen osaston organisaation uudistamisen johdosta. Hänen mukaansa tämä perustelu on virheellinen sikäli kuin organisaation uudistamissuunnitelmassa ei määrätty sellaisen viran lakkauttamisesta, joka vastaa kantajan hoitaman viran ominaisuuksia. Lisäksi hän katsoo olleensa työpaikkakiusaamisen uhri ja että tämän kiusaamisen vaikutukset ovat tukeneet päätöstä jättää sopimus uudistamatta.

- 2) Toinen kanneperuste koskee hyvän hallinnon periaatteen ja huolenpitovelvollisuuden loukkaamista ja Euroopan unionin muuhun henkilöstöön sovellettavien palvelussuhteen ehtojen 8 artiklan rikkomista. Kantaja väittää tältä osin muun muassa, että vastaaja ei ottanut riidanalaisessa päätöksessä huomioon kantajan työkykyä, tehokkuutta, käytöstä viranhoidossa, perhetilannetta eikä virkaikää.
- 3) Kolmas kanneperuste koskee yhdenvertaisen kohtelun periaatteen tai syrjäntäkiellon periaatteen loukkaamista. Kantaja väittää, että päätös olla uudistamatta hänen sopimustaan perustuu talousarvioon ja organisaatioon liittyviin syihin. Muun henkilöstön, jonka tosiasiallinen ja oikeudellinen tilanne ei ole olennaisesti erilainen kuin kantajalla, sopimukset on kuitenkin voitu uudistaa tästä asiayhteydestä riippumatta.

Kanne 25.9.2019 – JCDecaux Street Furniture Belgium v. komissio

(asia T-642/19)

(2019/C 383/83)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: JCDecaux Street Furniture Belgium (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajajat A. Winckler ja G. Babin)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan riidanalaisen päätöksen 1 artiklan siltä osin kuin siinä päätellään, että JCDecaux on saanut sisämarkkinoille soveltu-
matonta valtiontukea vuoden 1984 sopimusta täytäntöönpannaessa, ja sen 2–4 artiklan siltä osin kuin niissä määrätään Belgian
valtio perimään tuki takaisin JCDecaux'ltä
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa valtiontuesta (SA.33078 (2015/C) (ex 2015/NN), jonka Belgia on toteuttanut JC Decaux Belgium Publicitén hyväksi, 24.6.2019 annetusta komission päätöksestä C(2019) 4466 final nostamansa kanteen tueksi neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen ja oikeudelliseen virheeseen, jonka komissio on tehnyt katsoessaan, että se, että kantaja on käyttänyt tiettyjä 16.7.1984 tehdyn sopimuksen piiriin kuuluvia mainostelineitä niiden käytöstäpoistojankohdan jälkeen, merkitsee etua.
 - Komissio on päätelty virheellisesti, että kyse on taloudellisesta edusta siitä Brysselin kaupungin käyttämästä korvausmekanismista huolimatta, joka perustuu tämän velvollisuuteen säilyttää sopimuksen taloudellinen tasapaino.
 - Komissio on tehnyt ilmeisen arviointivirheen ja oikeudellisen virheen katsoessaan, että kantaja on saanut etua merkitseviä säästöjä vuokrista ja maksuista.
2. Toinen toissijaisesti esitetty kanneperuste, joka perustuu siihen, että hypoteettinen valtiontuki on sisämarkkinoille soveltuva yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyviä palveluita koskevista puiteista annetun komission tiedonannon ⁽¹⁾ ja yleisiin taloudellisiin tarkoituksiin liittyvistä palveluista annetun vuoden 2012 päätöksen ⁽²⁾ perusteella.