

- ACER kiertää asetuksessa (EU) 2019/943 olevia säännöksiä, jotka koskevat tarjousalueiden uutta laatimista.
  - ACER myöntää itselleen toimivallan järjestää uudelleen tarjousalueita ja rikkoo näin asetuksen (EU) 2019/943 14 artiklan 3, 6, 7 ja 8 kohtaa ja 15 artiklan 5 ja 7 kohtaa.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu komission asetuksen (EU) 2015/1222 <sup>(2)</sup> rikkomiseen.
- ACERin käyttöön ottamalla tehokkuuskriteerillä veloitetaan tosiasiaassa jäsenvaltiot laatimaan tarjousalueet uudestaan. Tämä on vastoin asetuksen (EU) 2019/1222 vaatimuksia.
  - ACER edellyttää korjaavien toimenpiteiden laajamittaista käyttöä. Tämä on vastoin asetuksen (EU) 2019/1222 vaatimuksia.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.
- ACERin päätös on suhteellisuusperiaatteen vastainen, koska se on omiaan loukkaamaan asetuksen (EU) 2015/1222 tavoitteita.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu syrjintäkiellon loukkaamiseen.
- Kriittisten verkkoelementtien määrittämisestä ja kiertovirtojen poistamiseksi toteutettavien korjaavien toimenpiteiden ennakaisesta toteuttamisesta aiheutuu kansalaisuuteen perustuvaa epäsuoraa syrjintää.

<sup>(1)</sup> Sähkön sisämarkkinoista 5.6.2019 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2019/943 (EUVL 2019, L 158, s. 54).

<sup>(2)</sup> Kapasiteetin jakamista ja ylikuormituksen hallintaa koskevien suuntaviivojen vahvistamisesta 24.7.2015 annettu komission asetus (EU) 2015/1222 (EUVL 2015, L 197, s. 24).

## Kanne 24.9.2019 – Essential Export v. EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(asia T-633/19)

(2019/C 383/79)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

### Asianosaiset ja muut osapuolet

*Kantaja:* Essential Export SA (San José, Costa Rica) (edustaja: asianajaja A. Tarí Lázaro)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Shenzhen, Kiina)

### Menettely EUIPO:ssa

*Hakija:* Muu osapuoli valituslautakunnassa

*Riidanalainen tavaramerkki:* Hakemus punaisen ja mustan kuviomerkin TOTU rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 16 736 712

*EUIPO:ssa käyty menettely:* Väitemenettely

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n toisen valituslautakunnan 22.7.2019 asiassa R 362/2019-2 tekemä päätös

### Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— muuttaa riidanalaisista päätöistä,

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### **Kanneperusteet**

— Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen.

---

## **Kanne 25.9.2019 – Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro ym. v. komissio**

(asia T-635/19)

(2019/C 383/80)

Oikeudenkäyntikieli: italia

### **Asianosaiset**

*Kantajat:* Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro (Pesaro, Italia), Montani Antaldi Srl (Pesaro), Fondazione Cassa di Risparmio di Fano (Fano, Italia), Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi (Jesi, Italia) ja Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata (Macerata, Italia) (edustajat: asianajajat A. Sandulli ja B. Cimino)

*Vastaaja:* Euroopan komissio

### **Vaatimukset**

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- toteamaan Euroopan komission sopimuksensuhteen ulkopuolinen vastuu sillä perusteella, että se on estänyt kansallisille italialaisille viranomaisille osoitetuilla lainvastaisilla ohjeilla Fondo Interbancario italiano per Tutela dei Depositin (Italian pankkien välinen talletussuojajärjestelmä: jäljempänä FITD) välityksellä tapahtuvan Banca delle Marchen pääomajärjestelmän vahvistamisen
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan kantajille aiheutuneen vahingon, joka arvioidaan jäljempänä esitettävillä perusteilla tai unionin yleisen tuomioistuimen asianmukaiseksi katsomalla muulla tavalla
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat neljään kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka koskee kanteen tutkittavaksi ottamista

- Kantajat katsovat tältä osin, että eurooppalainen toimielin on vastuussa vahingosta vaikka kansallinen viranomainen oli muodollisesti päättänyt Banca Marchen kriisintarkkaisuun. Banca d'Italia ei nimittäin käyttänyt niiden osalta ollenkaan harkintavaltaa vaan se toimi Euroopan komission antamien yksityiskohtaisten ohjeiden mukaisesti. Lisäksi vahingonkorvauskanne on ainoa kantajien käytettävissä oleva menettely, koska niiltä vietiin sen tavan vuoksi, jolla komissio käytti valtaansa, mahdollisuus nostaa tavanomainen kumoamiskanne unionin yleisessä tuomioistuimessa.