

— velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahdeksaan kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen, koska hallinto on valitusta käsitellessään toiminut uhkaavasti ja syyttävästi ja se ei ole toiminut muodollisesti eikä asiallisesti asianmukaisella tavalla
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että työsopimusten tekemiseen toimivaltaisen viranomaisen toimivallan vahvistavaa taulukkoa ei ole noudatettu. Kantajaa väittää muun muassa, että hänen valituksensa käsitteli asianajotoimisto ja että tämän vuoksi valitusta ei käsitelty siihen toimivaltainen taho. Kantajan mukaan tämä toimivallan siirto ulkopuoliselle taholle on johtanut siihen, että hän ei ole voinut käyttää oikeutta sellaisen valituksen tekemiseen, joka käsiteltäisiin hallinnollisten päätösten tekemistä ja riittävää koskevassa menettelyssä, mikä on oikeusvarmuuden ja avoimuuden periaatteiden vastaista.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajan avustuspynnöstä ei annettu ratkaisua. Kantaja väittää tästä, että hänelle vastaisessa päätöksessä on tyydytty hylkäämään hänen valituksensa työpaikkakiusaamisesta ja lopetettu tutkimus.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että riidanalaista päätöstä ei ole perusteltu.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu eturistiriitaan ja siihen, että tutkinnasta vastaavat henkilöt ja toimielin eivät olleet riippumattomia, puolueettomia eivätkä objektiivisia hallinnollisessa tutkimuksessa eivätkä kantajan vaatimuksen ja valituksen käsitelyssä
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen 24 ja 12 a artiklan rikkomista, koska vastaaja on toiminut vihamielisesti kantajaa kohtaan hänen valituksensa tekemisestä lähtien, mikä on ristiriidassa hallinnolle kuuluvan huolenpito- ja avustamisvelvoitteen kanssa.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että kantajan oikeutta tulla tehokkaasti kuulluksi on loukattu, koska vastaaja ei ole antanut kantajalle mahdollisuutta tulla tehokkaasti kuulluksi lukuun ottamatta työpaikkakiusaamista, jonka kohteeksi kantaja katsoo joutuneensa, koskevia tosiseikkoja.
- 8) Kahdeksas kanneperuste, joka perustuu ilmeiseen arviointivirheeseen, jonka vastaaja on tehnyt tutkiessaan kantajan tekemää valitusta.

Kanne 21.9.2019 – BNetzA v. ACER

(asia T-631/19)

(2019/C 383/78)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (BNetzA) (edustajat: asianajajat H. Haller, T. Heitling, L. Reiser, N. Gremminger ja V. Vacha)

Vastaaja: Euroopan unionin energia-alan sääntelyviranomaisten yhteistyövirasto (ACER)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan vastaajan 21.2.2019 tekemän päätöksen nro 2/2019 alla mainitut säännökset sekä mainittuun päätökseen liittyvän vastaajan valituslautakunnan päätöksen nro A-003-2019:

- i) liitteessä I olevan 5 artiklan 5–9 kohta

- ii) liitteessä I olevan 10 artiklan 4 kohdassa olevan virkkeen toinen osa ja samassa liitteessä olevan 10 artiklan 5 kohta
 - iii) liitteessä I olevan 16 artiklan 2 kohdan toinen virke ja samassa liitteessä olevan 16 artiklan 3 kohdan d alakohdan vii) alakohta
 - iv) liitteessä II olevan 5 artiklan 5–9 kohta
 - v) liitteessä II olevan 17 artiklan 3 kohdan d alakohdan vii) alakohta
 - vi) liitteessä I ja II olevat kaikki säännökset, joissa viitataan nimenomaisesti edellä i)–iv) kohdissa mainittuihin säännöksiin
- toissijaisesti kumoamaan kokonaisuudessaan vastaajan 21.2.2019 tekemän päätöksen nro 2/2019 sekä mainittuun päätökseen liittyvän vastaajan valituslautakunnan päätöksen nro A-003-2019
- velvoittamaan vastaajan kumoamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraaviin kanneperusteisiin:

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu riidanalaisen päätöksen muodolliseen lainvastaisuuteen.

ACERin tekemä riidanalainen päätös on muodollisesti lainvastainen, koska ACER on kyseistä päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltansa.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2019/943 ⁽¹⁾ rikkomiseen.
 - ACERilla ei ole toimivaltaa luoda järjestelmää, jolla voidaan jättää sisäisen verkon osia huomiotta esivalinnassa
 - ACER on päätöksessään (i) määritellyt kriittiset verkkoelementit, (ii) säätänyt tehonjakautumiskertoimen (PDTF) arvon erilaisesta soveltamisesta sisäisen verkon osiin ja alueiden välisen verkon osiin ja (iii) ottanut käyttöön tehokkuuskriteerin sisäisen verkon osille. Tällä rikotaan asetuksen (EU) N:o 2019/943 16 artiklan 4 ja 8 kohtaa.
 - ACER on säätänyt riidanalaisessa päätöksessä, että tarjousalueiden laatiminen on arvioitava uudelleen erityisen toimintatavan mukaisesti ja täsmällisessä määräajassa. Tällä rikotaan asetusta (EU) 2019/943.
 - Verkonhaltijoiden on tosiasiaa ylläpidettävä vähintään 100 prosentin vaihtokapasiteettia sisäisen verkkonsa osissa, ja vielä enemmän rajat ylittävässä kaupassa. Tällä rikotaan asetusta (EU) 2019/943.
 - ACER haluaa pitkällä aikavälillä jättää laskelmien ulkopuolelle sisäiset johdot, joiden tehonjakautumiskertoimen (PDTF) arvo on alle 10 prosenttia. Tällä rikotaan asetusta (EU) 2019/943.
 - Tehokkuuskriteerin käyttöönotto johtaa asetuksen (EU) 2019/943 15 artiklan 2 kohdassa olevan siirtymäsäännöksen kiertämiseen.
 - ACERin päätöksellä rikotaan asetuksen (EU) 2019/943 14 artiklan 5 kohtaa, koska päätöksessä ei oteta huomioon uusia investointeja verkon infrastruktuuriin.
 - ACER edellyttää korjaavien toimenpiteiden laajamittaista käyttöä. Tällä rikotaan asetuksen (EU) 2019/943 säännöksiä.

- ACER kiertää asetuksessa (EU) 2019/943 olevia säännöksiä, jotka koskevat tarjousalueiden uutta laatimista.
 - ACER myöntää itselleen toimivallan järjestää uudelleen tarjousalueita ja rikkoo näin asetuksen (EU) 2019/943 14 artiklan 3, 6, 7 ja 8 kohtaa ja 15 artiklan 5 ja 7 kohtaa.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu komission asetuksen (EU) 2015/1222 ⁽²⁾ rikkomiseen.
- ACERin käyttöön ottamalla tehokkuuskriteerillä veloitetaan tosiasiaassa jäsenvaltiot laatimaan tarjousalueet uudestaan. Tämä on vastoin asetuksen (EU) 2019/1222 vaatimuksia.
 - ACER edellyttää korjaavien toimenpiteiden laajamittaista käyttöä. Tämä on vastoin asetuksen (EU) 2019/1222 vaatimuksia.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka suhteellisuusperiaatteen loukkaamiseen.
- ACERin päätös on suhteellisuusperiaatteen vastainen, koska se on omiaan loukkaamaan asetuksen (EU) 2015/1222 tavoitteita.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu syrjintäkiellon loukkaamiseen.
- Kriittisten verkkoelementtien määrittämisestä ja kiertovirtojen poistamiseksi toteutettavien korjaavien toimenpiteiden ennakaisesta toteuttamisesta aiheutuu kansalaisuuteen perustuvaa epäsuoraa syrjintää.

⁽¹⁾ Sähkön sisämarkkinoista 5.6.2019 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) 2019/943 (EUVL 2019, L 158, s. 54).

⁽²⁾ Kapasiteetin jakamista ja ylikuormituksen hallintaa koskevien suuntaviivojen vahvistamisesta 24.7.2015 annettu komission asetukset (EU) 2015/1222 (EUVL 2015, L 197, s. 24).

Kanne 24.9.2019 – Essential Export v. EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(asia T-633/19)

(2019/C 383/79)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Essential Export SA (San José, Costa Rica) (edustaja: asianajaja A. Tarí Lázaro)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Shenzhen, Kiina)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Hakemus punaisen ja mustan kuviomerkin TOTU rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Rekisteröintihakemus nro 16 736 712

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 22.7.2019 asiassa R 362/2019-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— muuttaa riidanalaisista päätöistä,