

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteen loukkaamiseen siltä osin kuin kantajat eivät saa kiinteämääräistä korvausta toisin kuin heidän kollegansa, joiden asemapaikka on Euroopan komission Pariisin edustustossa, vaikka he suorittavat tehtäviään samojen ehtojen mukaisesti kuin viimeksi mainitut.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu sen huolenpitovelvoitteen laiminlyöntiin, jolla toimivaltainen viranomaisen velvoitetaan mainitsemaan riidanalaisen päätöksen perusteluissa syyt, jotka ovat johtaneet sen asettamaan yksikön edun etusijalle.

---

### Kanne 12.7.2019 — DE v. parlamentti

(asia T-505/19)

(2019/C 305/73)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

*Kantaja:* DE (edustaja: asianajaja T. Oeyen)

*Vastaaja:* Euroopan parlamentti

#### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin 30.10.2018 tekemän päätöksen olla myöntämättä kantajalle asianmukaista erityislomaa sijaissyntytyksen kautta syntyneiden kaksostensa hoitamista varten, ja
- velvoittamaan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteiden loukkaamiseen.
  - Riidanalaisella päätöksellä rikotaan kantajalle kuuluvia Euroopan unionin perusoikeuskirjan 21 artiklan 1 kohdassa vahvistettuja yhtäläistä suojelua ja syrjimättömyyttä koskevia perusoikeuksia, ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn eurooppalaisen yleissopimuksen 14 artiklaa, ja Euroopan unionin henkilöstösääntöjen 1 artiklan d alakohtaa, kun kantajalle ei myönnetty äitiyslomaa ja/tai adoptiolomaa vastaavaa synnytyslomaa koskevia oikeuksia. Vanhemmista homoseksuaalit käyttävät sijaissyntyttäjiä eniten, joten sillä, miten parlamentti on tulkinnut riidanalaisessa päätöksessä Euroopan unionin henkilöstösääntöjen synnytyslomaa koskevia säännöksiä, on suhteettoman suuri kielteinen vaikutus heihin.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu kantajan perhe-elämän suoja koskevan oikeuden loukkaamiseen.
  - Riidanalaisella päätöksellä rikotaan ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn eurooppalaisen yleissopimuksen 8 artiklaa, jolla suojataan kantajan oikeutta perhe-elämään, luettuna yhdessä kyseisen yleissopimuksen 14 artiklan kanssa, kun kantajalle ei myönnetty asianmukaista äitiyslomaa ja/tai adoptiolomaa vastaavaa erityislomaa vastasyntyneiden lastensa hoitamista varten.

- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että päätös on tehty hyvän hallinnon periaatteen vastaisesti.
- Kantaja väittää erityisesti, että vastaaja loukkasi hänen oikeuttaan tulla kuulluksi ja ettei se perustellut päätöstään riittävästi.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin henkilöstösääntöjen erityislomaa koskevien säännösten, sellaisina kuin vastaaja on tulkinnut niitä riidanalaisessa päätöksessä, lainvastaisuuteen.
- Kantaja väittää samoista syistä, jotka on esitetty edellä ensimmäisessä, toisessa ja kolmannessa kanneperusteessa, että vastaajan riidanalaisessa päätöksessä tekemä tulkinta Euroopan unionin henkilöstösääntöjen 57 artiklasta, luettuna yhdessä kyseisten sääntöjen liitteessä V olevan 6 artiklan kanssa, on lainvastainen siltä osin kuin Euroopan parlamentin virkamiehillä ja muulla henkilöstöllä, joista tulee lapsen vanhempia sijaissynnytyksen kautta, ei ole oikeutta äitiyslomaa ja/tai adoptiolomaa vastaavaan erityislomaan.
- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu oikeudelliseen virheeseen ja Euroopan unionin henkilöstösääntöjen liitteessä 2 olevan 6 artiklan sekä Euroopan parlamentin lomaa koskevien sisäisten sääntöjen virheelliseen tulkintaan.
- Jos unionin yleinen tuomioistuin toteaa, ettei kantajalla ole oikeutta äitiyslomaa tai adoptiolomaa vastaavaan synnytyslomaan, kantaja väittää, että hänellä on kaksosten isänä oikeus 20 päivän pituiseen lomaan. Tätä oikeutta sovelletaan riippumatta siitä oikeudellisesta mekanismista, jonka avulla kantajalle on myönnetty vanhempainvastuu.

---

**Kanne 19.9.2019 — Lego v. EUIPO — Delta Sport Handelskontor (lelurakennussarjan osat)**

(asia T-515/19)

(2019/C 305/74)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

**Asianosaiset ja muut osapuolet**

*Kantaja:* Lego A/S (Billund, Tanska) (edustajat: asianajajat V. von Bomhard ja J. Fuhrmann)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

*Muu osapuoli valituslautakunnassa:* Delta Sport Handelskontor GmbH (Hampuri, Saksa)

**Menettely EUIPO:ssa**

*Riidanalaisen mallin haltija:* Kantaja

*Riidanalainen malli:* Rekisteröity yhteisömalli nro 1664 368-0006

*Riidanalainen päätös:* EUIPO:n kolmannen valituslautakunnan 10.4.2019 asiassa R 31/2018-3 tekemä päätös