

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin tuomioistuinta

- kumoamaan kokonaan tai osittain Euroopan komission valtiontuesta SA.44896, jonka Yhdistynyt kuningaskunta on täytäntöönpannut ulkomaisten välyhtiöiden konsernirahoitukseen sovellettavan vapautuksen osalta, 2.4.2019 antaman päätöksen C(2019) 2526 final
- joka tapauksessa velvoittamaan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kuuteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio ei esittänyt riittäviä perusteluja ja teki oikeudellisen virheen, kun se katsoi, että ulkomaisia välyhtiöitä (controlled foreign companies, jäljempänä CFC) koskevat säännöt ovat asian kannalta merkityksellinen viitejärjestelmä.
2. Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio teki tosiseikkoja koskevan ja oikeudellisen virheen eikä esittänyt riittäviä perusteluja, kun se katsoi, että ulkomaisten välyhtiöiden konsernirahoitukseen sovellettava vapautus (jäljempänä GFE-vapautus) on poikkeus.
3. Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio teki ilmeisen arviointivirheen eikä esittänyt riittäviä perusteluja, kun se katsoi, että siltä osin kuin GFE-vapautus liittyy Yhdistyneen kuningaskunnan avainhenkilötoimintaan (significant people functions), se ei ole oikeutettu, minkä vuoksi se on valikoiva.
4. Neljäs kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen ja tosiseikkoja koskevan virheen eikä esittänyt perusteluja, kun se katsoi, että GFE-vapautus on SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu etu.
5. Viides kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen virheen, kun se katsoi, että tietyt GFE-vapautukseen oikeutetut henkilöt saivat edun verrattuna tilanteeseen, jossa GFE-vapautusta ei sovellettu.
6. Kuudes kanneperuste, jonka mukaan komissio ei esittänyt riittäviä perusteluja ja teki ilmeisen arviointivirheen, kun se katsoi, että "CFC-vero", joka kannetaan aidosti sijoittautuneilta unionin yhtiöiltä, on sijoittautumisvapautta koskevan unionin periaatteen mukainen.

---

### Kanne 5.7.2019 — GlaxoSmithKline Finance ja Setfirst v. komissio

(asia T-492/19)

(2019/C 312/28)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

Kantajat: GlaxoSmithKline Finance plc (Brentford, Yhdistynyt kuningaskunta) ja Setfirst Ltd (Brentford) (edustajat: K. Bacon, QC, ja asianajaja A. Lyle-Smythe)

Vastaaja: Euroopan komissio

### Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan kokonaisuudessaan Euroopan komission valtioneustusta SA.44896, jonka Yhdistynyt kuningaskunta on täytäntöönpannut ulkomaisten väilyhtiöiden konsernirahoituksen sovellettavan vapautuksen osalta, 2.4.2019 antaman päätöksen C(2019) 2526 final
- toissijaisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin se koskee tai saattaa koskea tosiasiallisesti perustettuja ulkomaisia väilyhtiöitä, jotka harjoittavat tosiasiallista taloudellista toimintaa toisessa jäsenvaltiossa
- toissijaisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen sikäli kuin siinä ei anneta adressaatille riittävästi tietoa takaisinperittävän tuen täsmällisen määrän laskemiseksi ilman kohtuuttomia vaikeuksia
- toissijaisesti kumoamaan riidanalaisen päätöksen asianmukaiseksi katsomissaan määrin ja
- joka tapauksessa velvoittamaan komissio korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen virheen ja esitti puutteelliset perustelut, kun se katsoi, että konsernirahoituksen sovellettava vapautus on etu, koska kun on kyse toiseen jäsenvaltioon tosiasiallisesti sijoittautuneista ulkomaisista väilyhtiöistä (CFC), tuomion Cadbury Schweppes (<sup>1</sup>) vaikutus on se, että niiden emoyhtiöiden ei pitäisi joutua maksamaan minkäänlaista CFC-veroa (ei edes alennettua veroa, joka kannetaan osittaisen konsernirahoituksen sovellettavan vapautuksen vuoksi).
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen eikä esittänyt riittäviä perusteluita, kun se katsoi, että konsernirahoituksen sovellettava vapautus ei ole oikeutettavissa sijoittautumisvapauden noudattamisen varmistamisella.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen virheen ja ilmeisen arviointivirheen, kun se katsoi, että konsernirahoituksen sovellettava vapautus ei ole oikeutettu poikkeus, joka perustuu tarpeeseen välttää sellainen monitahoinen ja kohtuuttoman työläs voittojen kohdentaminen avainhenkilötoimintaan, joka perustuu OECD:n lähestymistapaan voittojen jakamisesta kiinteisiin toimipaikkoihin.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan komissio teki oikeudellisen virheen, kun se jätti toimittamatta riittävät tiedot takaisinperimistä koskevista parametreista.

---

(<sup>1</sup>) Tuomio 12.9.2006, Cadbury Schweppes ja Cadbury Schweppes Overseas v. Commissioner of Inland Revenue (Case C-196/04, EU:C:2006:544).