

4. Neljännen kanneperusteen mukaan syy-yhteyttä koskevalla vastaajan analyysillä rikotaan asetuksen N:o 978/2012 22 artiklan 1 kohtaa, sillä Euroopan unionin tuotannonaloihin kohdistuvat vakavat vaikeudet eivät olisi olleet Kambodžan tuontimäärien ja -hintojen riittävän välitön seuraus. Siltä osin kuin asetuksessa 2019/67 nojaututaan kumulatiiviseen analyysiin, sillä rikotaan myös asetusta N:o 978/2012.
5. Viidennen kanneperusteen mukaan vastaaja jätti ilmoittamatta useista olennaisista tosiasioista tai huomioista taikka tällaisten olennaisten tosiasioiden tai huomioiden taustalla olevista yksityiskohdista vastoin 28.8.2013 annetun komission delegoidun asetuksen (EU) N:o 1083/2013⁽¹⁾ 17 artiklan 1, 2, 3 ja 4 kohtaa, asetuksen N:o 978/2012 38 artiklaa ja kantajan puolustautumisoikeuksia.
6. Kuudennen kanneperusteen mukaan asiakirja-aineisto on suurelta osin puutteellinen ja siitä puuttuu useita tärkeitä tietoja. Tämä on vastoin komission delegoidun asetuksen N:o 1083/2013 14 artiklaa, asetuksen N:o 978/2012 38 artiklaa ja kantajan puolustautumisoikeuksia.

⁽¹⁾ Suojatoimenpiteiden käyttöönotosta Kambodžasta ja Myanmarista peräisin olevan indica-riisin tuonnissa 16.1.2019 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/67 (EUVL 2019, L 15, s. 5).

⁽²⁾ Yleisen tullietuusjärjestelmän soveltamisesta ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 732/2008 kumoamisesta 25.10.2012 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) No 978/2012 (EUVL 2012, L 303, s. 1).

⁽³⁾ Yleisen tullietuusjärjestelmän soveltamisesta annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EU) N:o 978/2012 säädettyyn yleisten suojatoimenpiteiden toteuttamista ja tullietuuksien väliaikaista peruuttamista koskevaan menettelyyn liittyvien sääntöjen vahvistamisesta 28.8.2013 annettu komission delegeoitu asetusta (EU) N:o 1083/2013 (EUVL 2013, L 293, s. 16).

Kanne 12.4.2019 — Bilde v. parlamentti

(asia T-248/19)

(2019/C 213/57)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Dominique Bilde (Lagrade, Ranska) (edustaja: asianajaja F. Wagner)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan parlamentin 12.3.2019 tekemän päätöksen P8_TA-PROV(2019)0137, joka koskee pyyntöä kantajan koskemattomuuden pidättämisestä 2018/2267/(IMM) ja jolla kantajan koskemattomuus pidätetään
- velvoittamaan Euroopan parlamentin korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan N:o 7 (EUVL 2010, C 83, s. 266) 9 artiklan, Euroopan parlamentin työjärjestyksen (EUVL 2005, L 44, s. 1) 5 artiklan 1 ja 5 kohdan ja jäsenille osoitettujen tiedonantojen nro 11/2003 ja nro 11/2016 rikkomiseen.

- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu menettelyn väärinkäyttöön ja erityisesti jäsenille osoitetun tiedonannon nro 11/2016 43 artiklan rikkomiseen, koska syytetoimien taustalla olevana pyrkimyksenä on haitata kantajan poliittista toimintaa, mitä on pidettävä kantajaan kohdistuvana fumus persecutionis -tilanteena.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu unionin yleisten oikeusperiaatteiden "ne bis in idem" ja "una via electa" loukkaamiseen, menettelyn väärinkäyttöön ja harkintavallan väärinkäyttöön.

Kanne 15.4.2019 — Wieland-Werke v. komissio

(asia T-251/19)

(2019/C 213/58)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Wieland-Werke AG (Ulm, Saksa) (edustajat: asianajajat U. Soltész, C. von Köckritz ja K. Winkelmann)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan Euroopan komission 5.2.2019 asiassa M.8900 — Wieland/Aurubis Rolled Products/Schwermetall tekemän päätöksen
- velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa 11 kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on tehnyt ilmeisiä virheitä perustaessaan kanteen kohteena olevan päätöksen niin kutsuttua "high end" -alasegmenttiä koskevaan virheelliseen käsitteeseen sen sijaan, että se olisi perustanut kanteen kohteena olevan päätöksen rullattujen kuparituotteiden relevantteihin markkinoihin, sellaisina kuin komissio itse on ne määritellyt.
- 2) Toinen kanneperuste, joka perustuu siihen, ettei komissio määritellyt tai rajannut tarkkarajaisesti sitä "high end" -alasegmenttiä, johon se — kestävämmällä tavalla — perusti arvionsa. Komission toimintatapa on selvästi virheellinen ja spekulatiivinen.
- 3) Kolmas kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on tehnyt ilmeisiä arviointivirheitä, kun se on toiminut ristiriitaisesti niihin toteamuksiin nähden, jotka se esitti asiassa M.8909 — KME/MKM tekemässään vapauttavassa päätöksessään.
- 4) Neljäs kanneperuste, joka perustuu siihen, että komissio on soveltanut ennennäkemätöntä ja kestävämmätöntä teoriaa, joka liittyy vahinkoon sui generis, kun se on kytkenyt toisiinsa horisontaalisen ja ei-horisontaalisen vaikutuksen ja sotkemalla selvää ja tiukkaa ohjeistusta, joka sisältyy sulautumia koskeviin suuntaviivoihin.