

- 5) Viides kanneperuste, joka perustuu eturistiriitaan sekä hallinnon objektiivisuus-, puolueettomuus- ja riippumattomuusvelvollisuuden laiminlyöntiin.
- 6) Kuudes kanneperuste, joka perustuu harkintavallan väärinkäyttöön.
- 7) Seitsemäs kanneperuste, joka perustuu henkilöstösääntöjen 17 artiklan rikkomiseen ja ammattiyhdistystoiminnan, johon kaikilla työntekijöillä on oikeus osallistua, luottamuksellisuuden loukkaamiseen.

Kanne 29.1.2019 – Nosio v. EUIPO (BIANCOFINO)

(Asia T-54/19)

(2019/C 112/53)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Nosio SpA (Mezzocorona, Italia) (edustajat: asianajajat J. Graffer ja A. Ottolini)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröitävä sanamerkki BIANCOFINO – Rekisteröintihakemus nro 16 376 758

Riidanalainen päätös: EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 22.11.2018 asiassa R 2434/2017-1 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen.

Kanne 31.1.2019 – Kypros v. EUIPO – Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion grill cheese M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927)

(Asia T-60/19)

(2019/C 112/54)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Kyproksen tasavalta (edustajat: asianajajat S. Malynicz, QC ja V. Marsland, solicitor)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Filotas Bellas & Yios AE (Alexandrea Imathias, Kreikka)

Menettely EUIPO:ssa

Riidanalaisen tavaramerkin haltija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: EU-tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki Halloumi χαλλούμι Vermion grill cheese/grill est/grill kase M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927 – EU-tavaramerkki nro 12 172 276

EUIPO:ssa käyty menettely: Mitättömyysmenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 20.11.2018 asiassa R 2296/2017-4 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuim

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- velvoittaa EUIPO:n ja väliintulijan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Valituslautakunta katsoi virheellisesti, että tavarat ovat samankaltaisia
- Valituslautakunta katsoi virheellisesti, että unionin yleisen tuomioistuimen aikaisempaan oikeuskäytäntöön sisältyvän päättelyn soveltaminen oli aiheellista
- Valituslautakunta katsoi virheellisesti, että aiemmalla kansallisella tavaramerkillä ei ollut erottamiskykyä, jolla erotettaisiin sertifioidut tavarat tavaroista, joita ei ole sertifioitu
- Valituslautakunta teki virheen tavaramerkkien vertailussa ja sekaannusvaaran arvioinnissa
- Valituslautakunta laiminlöi kansallisten säädösten ja oikeuskäytännön selvittämisen kansallisten tarkastusmerkkien ulottuvuuden ja vaikutuksen osalta.

Kanne 4.2.2019 – ECSEL-yhteisyritys v. Personal Health Institute International

(Asia T-64/19)

(2019/C 112/55)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: ECSEL-yhteisyritys (edustajat: asianajajat G. Kuyper ja P. Brochier)

Vastaaja: Personal Health Institute International (Amsterdam, Alankomaat)

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- velvoittamaan vastaajan maksamaan ECSEL-yhteisyritykselle 25 513,84 euroa sekä sopimuksen mukaista 3,5 prosentin korkoa 15.12.2014 lukien siihen saakka, kunnes summa on kokonaan maksettu.