

Kanne 24.1.2019 — Acron ym. v. komissio

(asia T-45/19)

(2019/C 122/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Acron OAO (Veliki Novgorod, Venäjä), Dorogobuzh OAO (Dorogobuzh, Venäjä), Acron Switzerland AG (Baar, Sveitsi) (edustajat: asianajajat T. De Meese, J. Stuyck ja A. Nys)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan komission 12.11.2018 antaman täytäntöönpanopäätöksen (EU) 2018/1703 ⁽¹⁾ ja
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kolmeen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja laiminlöi kansainvälisiä velvoitteitaan, mikä merkitsee perustamissopimuksen rikkomista, eikä perustellut riittävästi toteamustaan siitä, ettei Venäjän federaatio noudattanut Maailman kauppajärjestöön liittyviä velvoitteitaan.

Kantajat väittävät, että vastaaja on jättänyt huomioon ottamatta Venäjän federaation liittymisen Maailman kauppajärjestöön tekijänä, jolla on merkitystä kantajien polkumyynnimarginaalin laskentatavan muutoksen kannalta. Niiden mukaan vastaajalla on velvollisuus ottaa huomioon Venäjän federaation antamat sitoumukset kaasun hinnan suhteen tutkiessaan ammoniumnitraatin tuontiin sovellettavia tulleja koskevaa välivaiheen tarkastelua. Koska vastaaja väitti, ettei Venäjän federaatio noudattanut WTO:hon liittymistä koskevaan pöytäkirjaansa, vastaaja toimi Tullitariffeja ja kauppaa koskevan yleissopimuksen VI artiklan ja Maailman kauppajärjestön polkumyynnisopimuksen II artiklan vastaisesti. Tällöin se laiminlöi kansainvälisiä velvoitteitaan, mikä merkitsee perustamissopimuksen rikkomista.

- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan vastaaja teki ilmeisen arviointivirheen eikä esittänyt riittäviä perusteluja, minkä vuoksi kantajien puolustautumisoikeuksia loukattiin, kun se totesi, että olosuhteiden muutos, johon kantajat vetosivat, ei ollut pysyvä.

— Kantajat väittävät, että toisen kanneperusteen puitteissa esitetään kaksi erillistä riidanalaisen päätöksen kumoamisperustetta. Molemmat perusteet liittyvät virheelliseen toteamukseen, jonka mukaan olosuhteiden muutos ei ollut pysyvä.

— Joka tapauksessa vastaaja laiminlöi SEUT 296 artiklan mukaista perusteluvetoa, koska se ei perustellut riidanalaista päätöstä selvällä ja yksiselitteisellä tavalla.

- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan vastaaja rikkoi Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ⁽²⁾ 19 artiklan 2 kohtaa ja 20 artiklan 2 kohtaa sekä loukkasi kantajien puolustautumisoikeuksia ja aiheutti oikeusvarmuuden puuttumisen, koska se ei esittänyt polkumyyntilaskelmaansa.

— Vastaaja ei esittänyt kantajille polkumyynnimarginaalin lopullista laskelmaa, vaikka tämä laskelma toimi perustana toteamuksille, jotka koskevat polkumyynnin jatkumista ja olemassaoloa, olosuhteiden muutoksen pysyvyyttä ja osittaisen välivaiheen tarkastelun päättämistä. Jos vastaaja olisi esittänyt laskelman, kantajat olisivat voineet puolustaa oikeuksiaan tehokkaammin polkumyyntilaskelman ja kaikkien polkumyyniä koskevien toteamusten suhteen, mukaan lukien väite, joka liittyy alkuperäisessä tutkimuksessa käytettyyn laskentamenetelmään, jolla saattoi olla huomattava vaikutus niiden oikeusasemaan.

- Kantajat väittävät, että vastaaja rikkoi asetuksen 2016/1036 19 artiklan 2 kohtaa ja 20 artiklan 2 kohtaa sekä loukkasi kantajien puolustautumisoikeuksia ja oikeusvarmuuden periaatetta, kun se ei esittänyt kantajille asianmukaista tiivistelmää tutkinan aikana kerätyistä todisteista tai näkökohtia, joiden perusteella vastaaja ehdotti kantajien polkumyynnimarginaalin muuttamista. Kantajat väittävät, että kieltäytymällä esittämästä niille polkumyyntilaskelmaansa vastaaja loukkasi kantajien puolustautumisoikeuksia ja oikeusvarmuuden periaatetta.

- (¹) Venäjältä peräisin olevan ammoniumnitraatin tuontia koskevan osittaisen välivaiheen tarkastelun päättämisestä 12.11.2018 annettu komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2018/1703 (EUVL 2018, L 285, s. 97).
- (²) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/1036 (EUVL 2016, L 176, s. 21).

Kanne 31.1.2019 — Rot Front v. EUIPO — Kondyterska korporatsiia "Roshen" (РОШЕН)

(asia T-63/19)

(2019/C 122/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset ja muut osapuolet

Kantaja: Rot Front OAO (Moskova, Venäjä) (edustajat: asianajajat M. Geitz ja J. Stock)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Muu osapuoli valituslautakunnassa: Dochirnie pidpriumstvo Kondyterska korporatsiia "Roshen" (Kiova, Ukraina)

Menettely EUIPO:ssa

Hakija: Muu osapuoli valituslautakunnassa

Riidanalainen tavaramerkki: Sanaosan РОШЕН sisältävän kuviomerkin Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti — Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti nro 11 233 784

EUIPO:ssa käyty menettely: Väitemenettely

Riidanalainen päätös: EUIPO:n toisen valituslautakunnan 16.11.2018 asiassa R 1872/2018-2 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.