



Oikeustapauskokoelma

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (yhdeksäs jaosto) 15.7.2020 – Itinerant Show Room v. EUIPO – Save the Duck (FAKE DUCK)

(asia T-371/19)

(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin FAKE DUCK rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Aiempi EU:n tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki SAVE THE DUCK – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Merkityksellinen yleisö – Tavaroiden ja palvelujen samankaltaisuus – Merkkien samankaltaisuus – Sekaannusvaaran kokonaisarviointi – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

1. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä – Arviointiperusteet*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(ks. 20, 21, 62 ja 63 kohta)

2. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä – Sekaannusvaaran arvioiminen – Kohdeyleisön määrittäminen – Yleisön tarkkaavaisuuden taso*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(ks. 23 ja 64 kohta)

3. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä – Kuviomerkit FAKE DUCK ja SAVE THE DUCK*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(ks. 28, 40, 51, 57, 65 ja 66 kohta)

4. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Kyseessä olevien tavaroiden tai palvelujen samankaltaisuus – Arviointiperusteet*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(ks. 30 kohta)

5. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Kyseessä olevien tavaramerkkien samankaltaisuus – Arviointiperusteet*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen 2017/1001 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(ks. 33 ja 34 kohta)

6. *EU-tavaramerkki – Viraston päätökset – Yhdenvertaisen kohtelun periaate – Hyvän hallinnon periaate – Viraston aikaisempi päätöskäytäntö – Laillisuusperiaate*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus 2017/1001)

(ks. 42 kohta)

7. *EU-tavaramerkki – EU-tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä – Aikaisemman tavaramerkin vahva erottamiskyky – Vaikutus*

(Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen N:o 2017/1001 johdanto-osan 11 perustelukappale ja 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

(ks. 67 kohta)

Aihe

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 5.4.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1117/2018-1), joka koskee osapuolten Forest Srl ja Itinerant Show Room välistä väitemenettelyä

Ratkaisu

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Itinerant Show Room S.r.l. vastaa oikeudenkäyntikuluista.