

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – Health Product Group v. EUIPO – Boline Pharmaceutical (Enterosgel)

(Asia T-678/19) ⁽¹⁾

(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – Euroopan unionin nimeävä kansainvälinen rekisteröinti – Kuviomerkki Enterosgel – Vilpillisen mielen puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 40/94 51 artiklan 1 kohdan b alakohta [josta on tullut asetuksen (EU) 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan b alakohta])

(2021/C 310/26)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Health Product Group sp. z o.o. (Varsova, Puola) (edustajat: asianajajat M. Kondrat, M. Stepień ja A. Przytuła)

Vastaaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (asiamiehet: E. Markakis ja V. Ruzek)

Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa: Boline Pharmaceutical AG (Baar, Sveitsi) (edustajat: T. Grucelski, H. Gajek ja M. Furmańska,

Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n neljännen valituslautakunnan 8.8.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 482/2018-4), joka koskee osapuolten Health Product Group ja Boline Pharmaceutical välistä mitättömyysmenettelyä.

Tuomiolauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Health Product Group sp. z o.o. veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ EUVL C 399, 25.11.2019.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 16.6.2021 – RA v. tilintarkastustuomioistuin

(Asia T-867/19) ⁽¹⁾

(Henkilöstö – Virkamiehet – Ylennys – Vuoden 2016 ylennyskierros – Päätös olla ylentämättä kantajaa palkkaluokkaan AD 11 – Arviointikertomuksen puuttuminen – Ansioiden vertailu – Unionin yleisen tuomioistuimen tuomion täytäntöönpano – Uuden päätöksen tekeminen ylentämättä jättämisestä – Perusteluvellisuus – Ilmeinen arviointivirhe)

(2021/C 310/27)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: RA (edustaja: asianajaja S. Orlandi)

Vastaaja: Euroopan tilintarkastustuomioistuin (asiamiehet: C. Lesauvage ja A. M. Feipel Cosciug)

Oikeudenkäynnin kohde

SEUT 270 artiklaan perustuva vaatimus yhtäältä kumota 27.2.2019 tehty tilintarkastustuomioistuimen päätös olla ylentämättä kantajaa palkkaluokkaan AD 11 ja toisaalta korvata tästä päätöksestä väitetyt kantajalle aiheutunut vahinko.