

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.5.2020 – Pontinova v. EUIPO – Ponti & Partners  
(pontinova)**

(Asia T-76/19) <sup>(1)</sup>

*(EU-tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin pontinova rekisteröimiseksi  
EU-tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen sanamerkki PONTI – Suhteellinen hylkäysperuste –  
Sekaannusvaara – Asetuksen (EU) 2017/1001 8 artiklan i kohdan b alakohta – Kohdeyleisö – Palvelujen  
samankaltaisuus – Merkkien samankaltaisuus – Sekaannusvaaran kokonaisarviointi)*

(2020/C 215/45)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Pontinova AG (Zürich, Sveitsi) (edustaja: asianajaja L. Röh)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: J. Crespo Carrillo)

*Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Ponti & Partners, SLP (Barcelona, Espanja) (edustaja: asianajaja R. Guerras Mazón)

**Oikeudenkäynnin kohde**

Kanne EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 27.11.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 566/2018-5), joka koskee Ponti & Partnersin ja Pontinovan välistä väitemenettelyä.

**Tuomiolauselma**

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Pontinova AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

<sup>(1)</sup> EUVL C 122, 1.4.2019.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.5.2020 – SolNova v. EUIPO – Canina Pharma  
(BIO-INSECT Shocker)**

(Asia T-86/19) <sup>(1)</sup>

*(EU-tavaramerkki – Mitättömyysmenettely – EU-tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki BIO-INSECT  
Shocker – Ehdoton hylkäysperuste – Tavaramerkki, joka on omiaan johtamaan yleisöä harhaan –  
Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan g alakohta)*

(2020/C 215/46)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* SolNova AG (Zollikon, Sveitsi) (edustaja: asianajaja P. Lee)

*Vastaaja:* Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamies: A. Söder)

*Muu osapuoli EUIPO:n valituslautakunnassa ja väliintulija unionin yleisessä tuomioistuimessa:* Canina Pharma GmbH (Hamm, Saksa) (edustaja: asianajaja O. Bischof)

## Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n toisen valituslautakunnan 11.12.2018 tekemästä päätöksestä (asia R 276/2018-2), joka koskee SolNovan ja Canina Pharman välistä mitättömyysmenettelyä.

## Tuomiolauselma

- 1) Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston (EUIPO) toisen valituslautakunnan 11.12.2018 tekemä päätös (asia R 276/2018-2) kumotaan siltä osin kuin se koskee luokkaan 1 kuuluvia ”eliöitä tuhoavia valmisteita tuotantokäyttöön”; ”kemikaaleja käytettäväksi biosidien valmistukseen”; ”hyönteismyrkkujen kemiallisia lisäaineita” ja luokkaan 5 kuuluvia ”desinfiointiaineita”; ”valmisteita tuhoeläinten hävitykseen”; ”loismyrkkyjä”; ”bakteriologisia valmisteita lääkinnällisiin ja eläinlääkinnällisiin tarkoituksiin”; ”lääkintäsuihkeita”; ”bakteereja tuhoavia suihkeita”; ”hyönteismyrkkyjä”; ”hyönteisiä houkuttelevia aineita”; ”hyttysuisuhkeita”; ”hyönteiskarkotteita”; ”hyönteisten hävitysvalmisteita”; ”hyönteisten kasvun säätöaineita”; ”hyönteiskarkotteella käsiteltyjä paperipyyhkeitä”; ”kirppujauheita”; ”kirppusuihkeita”; ”kirppupantoja”; ”kirppujen hävitysvalmisteita”; ”eläinten kirppupantoja”; ”jauheita kirppujen tuhoamiseen eläimistä”; ”biosideja”; ”eläinkarkoteyhdisteitä”; ”eläinlääkinnällisiä valmisteita”; ”eläinlääketieteellisiä rokotteita”; ”hygieniatuotteita eläinlääkinnälliseen käyttöön” .
- 2) Kanne hylätään muilta osin.
- 3) Canina Pharma GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan puolet SolNova AG:lle unionin yleisessä tuomioistuimessa käydystä menettelystä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista ja tälle EUIPO:n valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneet välttämättömät kulut.
- 4) SolNova vastaa puolesta sille unionin yleisessä tuomioistuimessa käydystä menettelystä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista.
- 5) EUIPO vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(<sup>1</sup>) EUVL C 122, 1.4.2019.

## Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.5.2020 – Koenig & Bauer v. EUIPO (we're on it)

(Asia T-156/19) (<sup>1</sup>)

*(EU-tavaramerkki – Hakemus sanamerkin we're on it rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Erottamiskyvyn puuttuminen – Mainoslauseesta muodostuva tavaramerkki – Asetuksen (EU) 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan b alakohta – Perusteluvollisuus – Asetuksen 2017/1001 94 artikla)*

(2020/C 215/47)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

## Asianosaiset

Kantaja: Koenig & Bauer AG (Würzburg, Saksa) (edustajat: asianajajat B. Reinisch, B. Sorg ja M. Ringer)

Vastaja: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) (asiamiehet: A. Graul ja A. Söder)

## Oikeudenkäynnin kohde

Kanne EUIPO:n ensimmäisen valituslautakunnan 16.1.2019 tekemästä päätöksestä (asia R 1027/2018-1), joka koskee hakemusta sanamerkin we're on it rekisteröimiseksi EU-tavaramerkiksi.