

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Înalta Curte de Casație și Justiție (Romania) on esittänyt 18.12.2019 –
Rikosoikeudenkäynti, jossa vastaajana on CD**

(Asia C-929/19)

(2020/C 201/10)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Înalta Curte de Casație și Justiție

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

CD

Muut osapuolet

CLD, GLO, ȘDC, PVV, SC Complexul Energetic Oltenia SA, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție ja Agenția Națională de Administrare Fiscală

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 19 artiklan 1 kohtaa, Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 325 artiklan 1 kohtaa sekä unionin taloudellisiin etuihin kohdistuvien petosten torjunnasta rikosoikeudellisin keinoin 5.7.2017 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2017/1371 ⁽¹⁾ 2 ja 4 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että päätöksen tekee yleisten lainkäyttölinjojen ulkopuolinen elin Curtea Constituțională a României (Romanian perustuslakituomioistuin), joka määrää suoraan ylimmän tuomioistuimen rikosoikeudellisen jaoston ensimmäisenä oikeusasteena tietyn ajanjakson (2003–tammikuu 2019) aikana ratkaisemien korruptiotapausten tutkimisesta uudelleen, jos niihin on haettu muutosta?
- 2) Onko Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 2 artiklaa ja 19 artiklan 1 kohtaa sekä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan [toista kohtaa] tulkittava siten, että ne ovat esteenä sille, että yleisten lainkäyttölinjojen ulkopuolinen elin toteaa ylimmän tuomioistuimen jaoston ratkaisukokoonpanon lainvastaiseksi vastoin ylimmän tuomioistuimen vakiintunutta ja yksimielistä organisatorista käytäntöä ja oikeuskäytäntöä?
- 3) Onko unionin oikeuden ensisijaisuutta tulkittava siten, että kansallisen tuomioistuimen sallitaan jättävän soveltamatta perustuslakituomioistuimen ratkaisua, joka on tehty perustuslailliseen oikeusriitaan liittyvästä valituksesta ja joka on kansallisen lainsäädännön nojalla sitova?
- 4) Voidaanko Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan [toisen kohdan] ilmaisua ”etukäteen laillisesti perustettu” tulkita siten, että se sisältää sellaisen erikoistuneen ratkaisukokoonpanon virallisen nimityksen, jonka erikoistumisala poikkeaa ratkaisukokoonpanon muodostavien tuomareiden erikoistumisalasta?

⁽¹⁾ EUVL 2017, L 198, s. 29.

**Valitus, jonka Rubik's Brand Ltd on tehnyt 20.12.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas
jaosto) asiassa T-601/17, Rubik's Brand v. EUIPO – Simba Toys, 24.10.2019 antamasta tuomiosta**

(Asia C-936/19 P)

(2020/C 201/11)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Valittaja: Rubik's Brand Ltd (edustajat: K. Szamosi ja M. Borbás, ügyvédek)

Mutu osapuolet: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO) ja Simba Toys GmbH & Co. KG

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 23.4.2020 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja määrännyt valittajan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Valitus, jonka Neoperl AG on tehnyt 14.1.2020 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-669/18, Neoperl v. EUIPO, 14.11.2019 antamasta tuomiosta

(Asia C-14/20 P)

(2020/C 201/12)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Neoperl AG (edustajat: H. Börjes-Pestaloza ja G. Schultz, Rechtsanwälte)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 23.4.2020 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja määrännyt Neoperl AG:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 27.1.2020 – Staatssecretaris van Financiën v. Jumbocarry Trading GmbH

(Asia C-39/20)

(2020/C 201/13)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Staatssecretaris van Financiën

Vastapuoli: Jumbocarry Trading GmbH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Sovelletaanko Euroopan unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013⁽¹⁾ 103 artiklan 3 kohdan b alakohtaa ja 124 artiklan 1 kohdan a alakohtaa tullivelkaan, joka on syntynyt ennen 1.5.2016 ja jonka vanhentumisaika ei ole sinä päivänä vielä päättynyt?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko oikeusvarmuuden periaate tai luottamuksensuojan periaate siinä tapauksessa esteenä tälle soveltamiselle?

⁽¹⁾ Unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 952/2013 (EUVL 2013, L 269, s. 1).