

Neljäs valitusperuste, joka koskee valituksenalaisen tuomion 55 kohtaa, perustuu 29.5.2017 tehdyn päätöksen perustelujen vääristämiseen.

Viides valitusperuste, joka koskee valituksenalaisen tuomion 56 kohtaa, perustuu perusteluvollisuuden noudattamatta jättämistä koskevan kanneperusteen vääristämiseen.

Kuudes valitusperuste perustuu valituksenalaisen tuomion 81 ja 83 kohdan väliseen ristiriitaan.

Seitsemäs valitusperuste, joka koskee valituksenalaisen tuomion 84 kohtaa, perustuu argumentaation vääristelyyn, asiallisesti virheelliseen arviointiin, jonka taustalla on asiakirja-aineiston puutteellinen tutkinta, sekä unionin yleisen tuomioistuimen kantajan argumentaatioon antaman vastaukseen riittämättömyyteen.

Valitus, jonka Esim Chemicals GmbH on tehnyt 10.12.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-713/18, Esim Chemicals v. EUIPO, 9.10.2019 antamasta määräyksestä

(Asia C-902/19 P)

(2020/C 161/25)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Esim Chemicals GmbH (edustajat: I. Rungg ja I. Innerhofer, Rechtsanwälte)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Unionin tuomioistuin (valituslupajaosto) on 3.3.2020 antamallaan määräyksellä jättänyt valitusluvan myöntämättä ja määrännyt Esim Chemicals GmbH:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesverwaltungsgericht Steiermark (Itävalta) on esittänyt 16.12.2019 – Fluctus s.r.o. ym.

(Asia C-920/19)

(2020/C 161/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Fluctus s.r.o., Fluentum s.r.o. ja KI

Vastapuolena oleva viranomainen: Landespolizeidirektion Steiermark

Muu osapuoli: Finanzpolizei Team 96 für das Finanzamt Deutschlandsberg Leibnitz Voitsberg

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko SEUT 56 artiklaa tulkittava siten, että arvioitaessa valtion onnenpelimonopolia koskevassa unionin tuomioistuimen vakiintuneessa oikeuskäytännössä kielletyiksi todettuja toimiluvan haltijan mainontakäytäntöjä ratkaisevaa on se, ovatko onnenpelimarkkinat kokonaisuutena tarkasteltuna tosiasiasa kasvaneet kyseisenä ajanjaksona, vai riittääkö jo se, että mainonnalla pyritään edistämään aktiivista osallistumista peleihin muun muassa arkipäiväistämällä pelejä, antamalla niistä myönteinen kuva sen perusteella, että saadut tulot käytetään yleisen edun mukaiseen toimintaan, tai lisäämällä pelien kiinnostavuutta huomiota herättävillä mainoksilla, joissa korostetaan houkuttelevasti mahdollisuutta suuriin voittoihin?