

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Audiencia Provincial de Pontevedra (Espanja) on esittänyt 13.11.2019 – D.A.T.A. ym v. Ryanair D.A.C.

(asia C-827/19)

(2020/C 45/22)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Audiencia Provincial de Pontevedra

Pääasian asianosaiset

Valittajat: A.T.A., L.F.A., A.M.A.G., L.F.A., J.G.C., S.C.C., A.C.V., A.A.G., A.C.A., L.C.A., N.P.B. ja P.C.A.

Vastapuoli: Ryanair D.A.C.

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko asetuksen N:o 261/2004⁽¹⁾ 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuna ”poikkeuksellisenä olosuhteena” pitää sitä, että lentoliikenteen harjoittajan palveluksessa oleva henkilöstö käyttää lakko-oikeuttaan osallistuakseen ammattiliiton järjestämään lakkoon parempien työehtojen vaatimiseksi, jos lakko ei perustu työnantajan aiempaan päätökseen vaan työntekijöiden omiin vaatimuksiin, vai onko päinvastoin kyse lentoliikenteen harjoittajan toiminnan tavanomaiseen harjoittamiseen liittyvästä olosuhteesta?
- 2) Onko lentoliikenteen harjoittaja käsiteltävässä asiassa kyseessä olevan kaltaisissa olosuhteissa velvollinen toteuttamaan lainsäädännössä hyväksytyjä toimenpiteitä myös silloin, kun lakko-oikeuden käyttämisestä on annettu lainsäädännössä edellytetty ennakoilmoitus, eli esimerkiksi tarjoamaan lentoja muilta lentoyhtiöiltä, joihin lakko ei vaikuta?
- 3) Onko määritettäessä sitä, voidaanko lentoyhtiön matkustamohenkilöstön lakkoa pitää asetuksen N:o 261/2004 5 artiklan 3 kohdassa tarkoitettuna ”poikkeuksellisenä olosuhteena”, merkitystä sillä, miten lakko päätetään, erityisesti siinä tapauksessa, että se päätetään riidan osapuolten tekemiin vastavuoroisiin myönnytyksiin?

⁽¹⁾ Matkustajille heidän lennolle pääsyä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EY) N:o 261/2004 (EUVL 2004, L 46, s. 1).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Juzgado de lo Social no 41 de Madrid (Espanja) on esittänyt 20.11.2019 – JL v. Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)

(asia C-841/19)

(2020/C 45/23)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Juzgado de lo Social nº 41 de Madrid

Pääasian asianosaiset

Kantaja: JL

Vastaaja: Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)

Ennakkoratkaisukysymys

Onko 19.12.1978 annetun neuvoston direktiivin 79/7/ETY⁽¹⁾ 4 artiklan 1 kohtaa ja 5.7.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/54/EY⁽²⁾ 2 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle [jäsenvaltion] lainsäädännölle, jonka mukaan laskettaessa FOGASAn⁽³⁾ vastuun määrää osa-aikaiselle työntekijälle – jonka palkan perustetta on alennettu suhteellisesti [osa-aikaisuuden perusteella] – maksettavista suorituksista, vastuun määrää alennetaan suhteellisesti työntekijöiden asemasta annetun lain 33 §:n nojalla toisen kerran verrattuna vastaavaan kokoaikaiseen työntekijään, siltä osin kuin tämän oikeussäännön kielteiset vaikutukset kohdistuvat erityisesti naispuolisiin eikä niinkään miespuolisiin työntekijöihin?

⁽¹⁾ Miesten ja naisten tasa-arvoisen kohtelun periaatteen asteittaisesta toteuttamisesta sosiaaliturvaa koskeissa kysymyksissä 19.12.1978 annettu direktiivi 79/7/ETY (EYVL 1979, L 6, s. 24).

⁽²⁾ Miesten ja naisten yhtäläisten mahdollisuuksien ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteen täytäntöönpanosta työhön ja ammattiin liittyvissä asioissa 5.7.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/54/EY (EUVL 2006, L 204, s. 23).

⁽³⁾ Fondo de Garantía Salarial (palkkaturvavaltio).

Kanne 19.11.2019 – Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta

(asia C-842/19)

(2020/C 45/24)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: W. Roels ja A. Armenia)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

Vaatimukset

Komissio vaatii, että unionin tuomioistuin

- toteaa, että Belgian kuningaskunta on jättänyt noudattamatta SEUT 260 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut kaikkia unionin tuomioistuimen asiassa C-110/17 komissio v. Belgia 12.4.2018 antaman tuomion täytäntöön panemiseksi tarvittavia toimenpiteitä
- velvoittamaan Belgian kuningaskunnan maksamaan 22 076,55 euron suuruista uhkasakkoa kultakin päivältä, jolla edellä mainitun asiassa C-110/17 annetun tuomion täytäntöönpano viivästyy siitä päivästä alkaen, jona tässä asiassa annetaan tuomio edellä mainitun asiassa C-110/17 annetun tuomion täytäntöönpanopäivään asti, komission myöhemmin ilmoittamalle tilille
- velvoittamaan Belgian kuningaskunnan maksamaan joko vähintään 2 029 000 euron suuruisen kiinteämääräisen hyvityksen tai, jos tämä kiinteämääräisen hyvityksen vähimmäismäärä ylittyy, 4 905,90 euron suuruista päivittäistä kiinteämääräistä hyvitystä edellä mainitun asiassa C-110/17 annetun tuomion antamispäivästä alkaen siihen päivään asti, jona tässä asiassa annetaan tuomio tai siihen päivään asti, jona edellä mainittu asiassa C-110/17 annettu tuomio pannaan täytäntöön, jos se tapahtuu aikaisemmin, komission myöhemmin ilmoittamalle tilille
- Belgian kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.