

— Toteen näyttämättömät yhteydenotot eivät voi merkitä SEUT 101 artiklan 1 kohdan rikkomista. Unionin yleinen tuomioistuin kuitenkin pysytti päätöksessä esitetyn toteamuksen yhtenä kokonaisuutena pidettävästä jatketusta rikkomisesta, joka perustui näihin toteen näyttämättömiin yhteydenottoihin, jotka olivat osa ”todisteiden ja aihetodisteiden, jotka voitiin ottaa huomioon, kokonaisuutta”, johon komissio saattoi tukeutua. Unionin yleinen tuomioistuin teki virheen, kun se korvasi päätöksessä esitetyt perustelut omilla perusteluillaan.

Toinen valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se totesi osallistumisen yhtenä kokonaisuutena pidettävään jatkettuun rikkomiseen tukeutuen rajoitetumpaan määrään yhteydenottoja kuin mitä päätöksessä oli yksilöity.

— Unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, että Sony Optiarc osallistui väitettyyn rikkomiseen keskeytyksellä 25.7.2007–29.10.2008, huolimatta siitä, että se myönsi, ettei komissio ollut näyttänyt toteen kilpailua rajoittavia yhteydenottoja, joihin Sony Optiarc olisi ollut osallisena, noin viiden kuukauden ajanjakson osalta.

— Unionin yleisen tuomioistuimen perustelut ovat epä johdonmukaisia, kun niissä myönnetään, että noin viiden kuukauden ajanjaksoilla ei ollut toteen näytettyjä yhteydenottoja, joihin Sony Optiarc olisi ollut osallisena, mutta myös todetaan, että ”pisin toteen näytetty jakso ilman yhteydenottoja oli vain kolme kuukautta” ja että ”suurin osa yhteydenotoista tapahtui vain kuukauden välein”.

Kolmas valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se katsoi, että yhtenä kokonaisuutena pidettävä jatkettu rikkomisen väistämättä koostui useista erillisistä rikkomisista.

— Unionin yleinen tuomioistuin ei todennut, että komissio oli loukannut Sony Optiarcin puolustautumisoikeuksia, huolimatta siitä, että komissio totesi päätöksessä – ilman, että sitä koskevaa väitettä olisi aiemmin esitetty väitetiedoksiannossa – että väitetty käyttäytyminen merkitsi paitsi yhtenä kokonaisuutena pidettävää jatkettua rikkomista, myös syyllistymistä useisiin erillisiin rikkomisiin.

— Unionin yleinen tuomioistuin totesi virheellisesti, että komissio oli esittänyt riittävät perustelut toteamukselleen, että Sony Optiarc oli syyllistynyt useisiin erillisiin rikkomisiin.

Neljäs valitusperuste: Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, loukkasi yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta sekä sen perustelut olivat puutteelliset, kun se piti voimassa Sony Optiarcia koskevan sakon, joka perustui samoihin tuloihin kuin ne, jotka olivat Quantalle määrätyn erillisen sakon perusteena.

— Unionin yleinen tuomioistuin ei noudattanut sakkojen laskennasta annetuissa suuntaviivoissa esitettyä periaatetta, jonka mukaan myyntiarvon katsotaan muodostavan ”vertailuarvon rikkomisen taloudellisen merkityksen ja kunkin rikkomiseen osallistuneen yrityksen suhteellisen osuuden selvittämiseksi”, ja loukkasi yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta.

— Unionin yleinen tuomioistuin laiminlöi perusteluvollisuuttaan, koska se ei lausunut asianmukaisesti väitteestä, jonka mukaan kaksinkertaisesta huomioon ottamisesta seurasi se, että rikkomisen taloudellista merkitystä liioiteltiin.

— Unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se hylkäsi valittajien väitteen, jonka mukaan komissio ei perustellut poikkeamista vakiintuneesta käytännöstään.

Valitus, jonka Toshiba Samsung Storage Technology Corp. ja Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. ovat tehneet 20.9.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-8/16, Toshiba Samsung Storage Technology ja Toshiba Samsung Storage Technology Korea v. komissio, 12.7.2019 antamasta tuomiosta

(asia C-700 P)

(2019/C 383/61)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Valittajat: Toshiba Samsung Storage Technology Corp. ja Toshiba Samsung Storage Technology Korea Corp. (jäljempänä yhdessä valittajat) (edustajat: M. Bay, avvocato, J. Ruiz Calzado, abogado, ja A. Aresu, avvocato)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat, että unionin tuomioistuim

- kumooa unionin yleisen tuomioistuimen valituksenalaisen tuomion
- kumooa komission asiassa COMP/39.639 – Optiset levyasemat tekemän riidanalaisen päätöksen siltä osin kuin se koskee valittajia
- kumooa valittajille kyseisessä päätöksessä määrätyn sakon tai alentaa sen määrää
- velvoittaa komission korvaamaan ensimmäisessä oikeusasteessa käydystä menettelystä ja muutoksenhakumenettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut
- määrää muista asian olosuhteet huomioon ottaen asianmukaisista toimenpiteistä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittajat vetoavat neljään valitusperusteeseen.

Ensimmäinen valitusperuste, joka koskee ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyn ensimmäisen vaatimuksen ensimmäisen, toisen ja kolmannen osan suhteen tehtyjä oikeudellisia virheitä, jotka merkitsevät olennaisten menettelymääräysten noudattamatta jättämistä ja puolustautumisoikeuksien loukkaamista.

Toinen valitusperuste, joka koskee oikeudellisia virheitä todettaessa sen oikeudellisia edellytyksiä, että rikkomisen voidaan katsoa yhtenä kokonaisuutena pidettäväksi jatketuksi rikkomiseksi.

Kolmas valitusperuste, jonka mukaan puolustautumisoikeuksia on loukattu ja oikeudelliset edellytykset olivat virheelliset.

Neljäs valitusperuste, jonka mukaan olennaisia menettelymääräyksiä ei ole noudatettu, ensimmäisessä oikeusasteessa esitetyn toisen vaatimuksen ensimmäisen osan hylkäämiseksi esitetyt perustelut (toimivallan puuttuminen) olivat täysin virheelliset ja todisteiden tutkittavaksi ottamista koskevien edellytysten täyttymisen tarkastelussa on tehty virheitä.

**Valitus, jonka Silver Plastics GmbH & Co. KG ja Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG on tehnyt
20.9.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-582/15, Silver Plastics ja
Johannes Reifenhäuser v. komissio, 11.7.2019 antamasta tuomiosta**

(asia C-702/19 P)

(2019/C 383/62)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittajat: Silver Plastics GmbH & Co. KG (edustajat: M. Wirtz ja S. Möller, Rechtsanwälte) ja Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG (edustaja: C. Karbaum, Rechtsanwalt)

Muu osapuoli: Euroopan komissio