

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 2000/78 <sup>(1)</sup> 1 artiklaa, 2 artiklan 2 kohdan b alakohtaa ja 3 artiklaa sekä 28.6.1999 annetulla neuvoston direktiivillä 1999/70/EY <sup>(2)</sup> täytäntöönpannun Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemän määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen 4 lauseketta tulkittava siten, että mainituissa säännöksissä tarkoitettua syrjintää on sellainen pääasiassa kyseessä olevan kaltainen toimenpide, joka antaa työnantajalle mahdollisuuden ilmoittaa, että 65 vuoden iän saavuttaneet henkilöt voivat jatkaa tehtävissään vakituksina työntekijöinä ja säilyttää ne oikeudet, jotka heillä oli ennen eläkkeelle siirtymistä, ainoastaan, jos heillä on väitöskirjaohjaajan pätevyys, mikä asettaa heikompaan asemaan muut samassa tilanteessa olevat henkilöt, joilla olisi vastaava mahdollisuus, jos avoimia tehtäviä olisi ja jos he täyttäisivät ammatillista tuotteliaisuutta koskevat vaatimukset, ja joka antaa mahdollisuuden pakottaa ne henkilöt, joilla ei ole väitöskirjaohjaajan pätevyyttä, tekemään samasta akateemisesta työstä perättäisiä määräaikaista työsopimuksia, joissa palkkausjärjestelmä on tuntiperusteinen ja vakituisen yliopisto-opettajan palkkausjärjestelmää heikompi?
- 2) Voidaanko unionin oikeuden ensisijaista sovellettavuutta (eurooppaoikeuden etusijaperiaate) tulkita siten, että se antaa kansalliselle tuomioistuimelle oikeuden jättää soveltamatta toisen kansallisen tuomioistuimen lopullista ratkaisua, jossa todetaan, että esitetyssä tosiasiallisessa tilanteessa direktiiviä 2000/78/EY on noudatettu eikä syrjintää ole tapahtunut?

<sup>(1)</sup> Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annettu neuvoston direktiivi 2000/78/EY (EYVL 2000, L 303, s. 16).

<sup>(2)</sup> Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annettu neuvoston direktiivi 1999/70/EY (EYVL 1999, L 175, s. 43).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van beroep te Brussel (Belgia) on esittänyt 30.8.2019 – Facebook Ireland Limited, Facebook Inc ja Facebook Belgium bvba v. Gevevensbeschermingsautoriteit**

(asia C-645/19)

(2019/C 406/17)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Hof van beroep te Brussel

**Pääasian asianosaiset**

*Valittajat:* Facebook Ireland Limited, Facebook Inc ja Facebook Belgium bvba

*Vastapuoli:* Gevevensbeschermingsautoriteit

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679 <sup>(1)</sup> [55 artiklan 1 kohtaa], 56–58 artiklaa ja 60–66 artiklaa luettuina yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 7, 8 ja 47 artiklan kanssa tulkittava siten, että valvontaviranomainen, jolla on kyseisen asetuksen [58 artiklan 5 kohdan] nojalla annetun kansallisen lain perusteella valtuudet panna jäsenvaltionsa tuomioistuimessa vireille oikeustoimet kyseisen asetuksen rikkomisen vuoksi, ei voi käyttää näitä valtuuksia rajatylittävän tietojenkäsittelyn yhteydessä, jos se ei ole tällaista rajatylittävää käsitteilyä koskevissa kysymyksissä johtava valvontaviranomainen?
- 2) Onko tässä yhteydessä merkitystä sillä, että tällaista rajatylittävää käsitteilyä harjoittavan rekisterinpitäjän päätoimipaikka ei ole kyseisessä jäsenvaltiossa, mutta sillä on siellä toinen toimipaikka?

- 3) Onko tässä yhteydessä merkitystä sillä, paneeko kansallinen valvontaviranomainen oikeustoimet vireille rekisterinpitäjän päätoimipaikkaa vastaan vai kyseisen valvontaviranomaisen omassa jäsenvaltiossa olevaa toimipaikkaa vastaan?
- 4) Onko tässä yhteydessä merkitystä sillä, että kansallinen valvontaviranomainen on pannut oikeustoimet vireille jo ennen tämän asetuksen voimaantuloa (25.5.2018)?
- 5) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko yleisen tietosuoja-asetuksen [58 artiklan 5 kohdalla] välitön oikeusvaikutus, niin että kansallinen valvontaviranomainen voi vedota mainittuun artiklaan pannakseen vireille oikeudenkäyntimenettelyn yksityisiä osapuolia vastaan tai jatkaakseen tällaista menettelyä, jopa siinä tapauksessa, että yleisen tietosuoja-asetuksen [58 artiklan 5 kohta] ei ole nimenomaisesti saatettu osaksi jäsenvaltioiden lainsäädäntöä, vaikka näin edellytetään?
- 6) Jos edellisiin kysymyksiin vastataan myöntävästi, voiko tällaisten menettelyjen tulos estää johtavaa valvontaviranomaista tekemästä vastakkaista ratkaisua siinä tapauksessa, että se tutkii samoja tai samankaltaisia rajatylittäviä käsittelytoimia yleisen tietosuoja-asetuksen 56 ja 60 artiklassa säädetyn järjestelmän mukaisesti?

---

(<sup>1</sup>) EUVL 2016, L 119, s. 1.

---

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesgericht Korneuburg (Itävalta) on esittänyt 3.9.2019 – FP Passenger Service GmbH v. Austrian Airlines AG**

(asia C-654/19)

(2019/C 406/18)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Landesgericht Korneuburg

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: FP Passenger Service GmbH

Vastapuoli: Austrian Airlines AG

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko matkustajille heidän lennolle pääsyänsä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 (<sup>1</sup>) 5, 6 ja 7 artiklaa tulkittava viivästymistä laskettaessa siten, että – kun otetaan huomioon unionin tuomioistuimen asiassa C-452/13 antama tuomio, jonka mukaan ratkaiseva on oven avaamishetki [alkup. s. 2] – on tarkasteltava eroa oven todellisen avaamishetken ja aikataulun mukaisen saapumisajan välillä vai siten, että on tarkasteltava eroa oven todellisen avaamishetken ja aikataulun mukaiseen saapumisaikaan perustuvan oletetun avaamishetken välillä?

---

(<sup>1</sup>) EUVL 2004, L 46, s. 1.