

Vaatimukset

Csanád Szegedi on valituksessaan vaatinut, että unionin tuomioistuin

1. muuttaa unionin yleisen tuomioistuimen tuomiota siltä osin kuin kyse on rahasummasta, jota on vaadittu palautettavaksi László Tibor Erdélyin ja József Virágin ottamisesta parlamentin jäsenen valtuutetuksi avustajaksi, hyväksyy valituksen ja kumoaa Euroopan parlamentin pääsihteerin 30.11.2017 tekemän päätöksen ja pääsihteeristön varainhoito-osaston antaman maksumääräyksen nro 2017-1635 (ensimmäinen valitusperuste)
2. kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen tuomion siltä osin kuin kyse on rahasummasta, jota on vaadittu palautettavaksi László Tibor Erdélyin ja József Virágin ottamisesta valtuutetuksi parlamentin jäsenen avustajaksi, ja palauttaa asian yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valituksensa tueksi valittaja on vedonnut kahteen valitusperusteeseen:

Ensimmäinen valitusperuste

Euroopan parlamentin pääsihteeristön toimittamassa takaisinperimismenettelyssä on loukattu oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin (Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan 1 kohta ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan 2 kohta) ja siihen sisältyviä periaatteellisia oikeuksia (kontradiktoriaalinen periaate, prosessuaalisen yhdenvertaisuuden periaate ja puolustautumisoikeuksien periaate), siltä osin kuin valittajalle ei annettu oikeutta tutustua OLAFin suorittamaan selvitykseen, johon päätös oli perustettu, eikä todisteisiin, jotka tukivat tätä selvitystä, eikä hänelle myöskään annettu tilaisuutta tulla ensin kuulluksi Euroopan parlamentin jäsenten asemaa koskevien sääntöjen soveltamisohjeista tehdyn puhemiesistön päätöksen 68 artiklan 2 kohdan mukaisesti (jäljempänä soveltamisohjeet). Yleinen tuomioistuin on tehnyt tuomionsa 44 kohdassa virheen viittaamalla asetuksen N:o 883/2013 11 artiklan 4 kohtaan, koska siinä ei säädetä varojen takaisin perimisestä pääsihteeristön toimesta vaan OLAFin suorittamasta menettelystä. Unionin yleinen tuomioistuin sovelsi tuomionsa 45 kohdassa tämän osalta virheellisesti asiassa *IMG v. komissio* annetun tuomion 35 kohtaa. Yleinen tuomioistuin tulkitsi tuomionsa 48 kohdassa soveltamisohjeiden 68 artiklan 2 kohtaa *contra legem* rinnastaessaan oikeuden huomioiden esittämiseen oikeuteen tulla kuulluksi. Tuomionsa 51 kohdassa se tulkitsi myös väärin soveltamisohjeiden 68 artiklaa, jossa säädetään takaisinperinnässä sovellettavasta menettelystä, siltä osin kuin asiassa merkityksellillä säännöksellä ei perusteta valittajalle todisteluun liittyviä oikeuksia eikä velvollisuuksia pääsihteeristössä toimitettavassa menettelyssä.

Toinen valitusperuste:

Oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin (Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan 1 kohta ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan 2 kohta) unionin yleisessä tuomioistuimessa on loukattu siltä osin, kuin minkäänlaisia asiaperusteita esittämättä hylättiin László Tibor Erdélyin ja József Virágin esitys näytön hankkimisesta. Unionin yleisen tuomioistuimen päätös, jolla näytön esittäminen hylättiin, vei valittajalta mahdollisuuden puolustautua asiakytymyksen osalta.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Svea hovrätt – Patent- och marknadsöverdomstolen (Ruotsi) on esittänyt
27.8.2019 – BY v. CX**

(asia C-637/19)

(2019/C 372/21)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Svea hovrätt – Patent- och marknadsöverdomstolen

Pääasian asianosaisten

Valittaja: BY

Vastapuoli: CX

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/29/EY (1) 3 artiklan 1 kohdassa ja 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitettulla yleisön käsitteellä katsottava olevan yhtenäinen merkitys?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko tuomioistuinta pidettävä näissä artikloissa tarkoitettuna yleisönä?
- 3) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi,
 - a) onko tuomioistuinta pidettävä yleisönä, jos joku välittää tekijänoikeudella suojatun teoksen tuomioistuimelle?
 - b) onko tuomioistuinta pidettävä yleisönä, jos joku levittää tekijänoikeudella suojattua teosta tuomioistuimelle?
- 4) Kun arvioidaan, onko tekijänoikeudella suojatun teoksen jättämistä tuomioistuimelle pidettävä välittämisenä tai levityksenä yleisölle, onko sillä merkitystä, että kansallisessa oikeudessa on annettu asiakirjajulkisuudesta sääntöjä, jotka merkitsevät sitä, että tuomioistuimelle jätetyt asiakirjat ovat lähtökohtaisesti jokaisen niitä pyytävän saatavissa, jos ne eivät ole salassa pidettäviä?

(1) EYVL 2001, L 167, s. 10.

Valitus, jonka Ja zum Nürburgring eV on tehnyt 30.8.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu ensimmäinen jaosto) asiassa T-373/15., Ja zum Nürburgring v. komissio, 19.6.2019 antamasta tuomiosta

(asia C-647/19 P)

(2019/C 372/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Ja zum Nürburgring eV (edustajat: Prof. Dr. D. Frey ja Dr. M. Rudolph, Rechtsanwälte)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

1. Unionin yleisen tuomioistuimen 19.6.2019 asiassa T-373/15 antama tuomio on kumottava.
2. 1.10.2014 annettu komission päätös C(2014) 3634 final on kumottava siltä osin kuin siinä todetaan,
 - a) että omaisuuserien myymiseksi aloitetun tarjouspyyntömenettelyn ostajaa, capricorn Nürburgring Besitzgesellschaft GmbH:ta ja sen tytäryhtiöitä ei koskenut sisämarkkinoille soveltumattomien valtiontukien takaisinperintä, ja
 - b) että Nürburgring GmbH:n, Motorsport Resort Nürburgring GmbH:n ja Congress- und Motorsport Hotel Nürburgring GmbH:n omaisuuserien myynti Capricorn Nürburgring Besitzgesellschaft GmbH:lle tai sen tytäryhtiöille ei ollut valtiontukea.