

Vastapuoli: Kuoni Travel Ltd

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Jos matkapaketin järjestäjä tai sen välittäjä on täyttänyt puutteellisesti tai virheellisesti kuluttajan kanssa tekemästään pakettilomaa koskevasta sopimuksesta, johon sovelletaan matkapaketeista, pakettilomista ja pakettikiertomatkoista 13.6.1990 annettua neuvoston direktiiviä 90/314/ETY, ⁽¹⁾ johtuvat velvoitteensa ja tämä puutteellinen tai virheellinen suoritus on seurausta kyseiseen sopimukseen liittyviä palveluja suorittavan hotelliyrityksen työntekijän toimista
 - a) voidaan kyseisen direktiivin 5 artiklan 2 kohdan kolmannen luetelmakohdan toisessa osassa vahvistettua vastuusta vapauttavaa perustetta soveltaa, ja jos näin on,
 - b) millä perusteilla kansallinen tuomioistuin arvioi, voidaan tätä perustetta soveltaa?
- 2) Jos matkanjärjestäjä tai välittäjä tekee kuluttajan kanssa sopimuksen pakettilomasta, johon sovelletaan neuvoston direktiiviä 90/314/ETY, ja jos hotelliyritys tarjoaa tähän sopimukseen liittyviä palveluja, onko kyseisen hotelliyhtiön työntekijää itseään pidettävä mainitun direktiivin 5 artiklan 2 kohdan kolmannen luetelmakohdan vastuusta vapauttavassa perusteessa tarkoitettuna ”palvelujen suorittajana”?

⁽¹⁾ EYVL 1990, L 158, s. 59.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court of the United Kingdom (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 30.7.2019 — R (Association of Independent Meat Suppliersin ym:n hakemuksesta) v. Food Standards Agency

(asia C-579/19)

(2019/C 328/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supreme Court of the United Kingdom

Pääasian asianosaiset

Valittajat: R (Association of Independent Meat Suppliersin ym:n hakemuksesta)

Vastapuoli: Food Standards Agency

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Ovatko asetukset (EY) N:o 854/2004 ⁽¹⁾ ja (EY) N:o 882/2004 ⁽²⁾ esteenä menettelylle, jolla vuoden 1990 elintarviketurvallisuuslain (Food Safety Act 1990) 9 §:n mukaisesti rauhantuomari päättää aineellisesti ja osapuolien kutsumien asiantuntijoiden esittämän näytön perusteella, täyttääkö ruho elintarvikkeiden turvallisuutta koskevat vaatimukset?

- 2) Edellytetäänkö asetuksessa (EY) N:o 882/2004 oikeutta hakea muutosta virkaeläinlääkärin asetuksen (EY) N:o 854/2004 5 artiklan 2 kohdan nojalla tekemään päätökseen, että ruhon liha ei kelpaa ihmisravinnoksi, ja jos edellytetään, miten virkaeläinlääkärin tekemän päätöksen oikeellisuus olisi arvioitava tällaisen muutoksenhaun yhteydessä?

- (¹) Ihmisravinnoksi tarkoitettujen eläinperäisten tuotteiden virallisen valvonnan järjestämistä koskevista erityissäännöistä 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 854/2004 (EUVL 2004, L 139, s. 206).
- (²) Rehu- ja elintarvikelainsäädännön sekä eläinten terveyttä ja hyvinvointia koskevien sääntöjen mukaisuuden varmistamiseksi suoritetusta virallisesta valvonnasta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston Asetus (EY) N:o 882/2004 (EUVL 2004, L 165, s. 1).

Valitus, jonka John Dalli on tehnyt 16.8.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-399/17, Dalli v. komissio, 6.6.2019 antamasta tuomiosta

(asia C-615/19 P)

(2019/C 328/37)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Valittaja: John Dalli (edustaja: asianajajat L. Levi ja S. Rodrigues)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen tuomion ja toteaa, että valittajan vaatimukset asiassa T-399/17 voidaan ottaa tutkittaviksi ja että ne ovat perusteltuja, ja vastaavasti velvoittaa
 - korvaamaan vahingon, erityisesti aineettoman vahingon, jonka määrä voidaan tällä hetkellä arvioida 1 000 000 euroksi
 - vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan
- velvoittaa Euroopan komission korvaamaan sekä muutoksenhakumenettelyssä ja ensimmäisen oikeusasteen menettelyssä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa ensimmäisessä valitusperusteessaan useisiin oikeudellisiin virheisiin, nimittäin perusteluvollisuuden laiminlyöntiin sekä asiakirja-aineiston huomioon ottamiseen vääristyneellä tavalla, kun unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi ensimmäisen kanneperusteen, joka liittyi tutkimuksen aloittamis päätöksen sääntöjenvastaisuuteen.

Toiseksi valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se hylkäsi toisen kanneperusteen, joka liittyi virheisiin tutkinnan luonteesta ja tutkinnan sääntöjenvastaiseen laajentamiseen.

Kolmanneksi valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin otti todistusaineiston huomioon vääristyneellä tavalla ja loukkasi puolustautumisoikeuksia, kun se hylkäsi kolmannen kanneperusteen, joka liittyi todistusaineiston kokoamista ja todistusaineiston huomioon ottamista vääristyneellä tavalla ja sen vääristelyä koskevien periaatteiden loukkaamiseen.

Neljänneksi valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin otti tosiseikat ja selvitysaineiston huomioon vääristyneellä tavalla ja teki oikeudellisia virheitä, kun se hylkäsi neljännen kanneperusteen, joka liittyi puolustautumisoikeuksien loukkaamiseen sekä komission päätöksen 1999/396 (¹) 4 artiklan ja OLAF:n ohjeiden 18 artiklan rikkomiseen.

Viidenneksi valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen loukkaamalla perusteluvollisuutta ja ottamalla todistusaineiston huomioon vääristyneellä tavalla, kun se hylkäsi viidennen kanneperusteen, joka liittyi asetuksen (EY) N:o 1073/1999 (²) 11 artiklan 7 kohdan ja valvontakomitean sääntöjen 13 artiklan 5 kohdan rikkomiseen.