

Vastapuoli: Landkreis Harburg

### Ennakkoratkaisukysymykset

Voiko julkisyhteisö, joka on tarjonnut elatusvelkojalle julkisoikeudellisten sääntöjen mukaisia sosiaalihuollon etuuksia, vedota asetuksen (1) 3 artiklan b alakohdan mukaiseen elatusvelkojan asuinpaikan tuomioistuimen toimivaltaan, kun se takautumisoikeutensa nojalla perii elatusvelkojan yksityisoikeudellista elatussaatavaa elatusvelvolliselta sen siirryttyä sille suoraan lain nojalla?

(1) Toimivallasta, sovellettavasta laista, päätösten tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta sekä yhteistyöstä elatusvelvoitteita koskevissa asioissa 18.12.2008 annettu neuvoston asetys (EY) N:o 4/2009 (EUVL 2009, L 7, s. 1).

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 16.7.2019 – BZ v. Westerwaldkreis

(Asia C-546/19)

(2019/C 348/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

### Pääasian asianosaiset

Kantaja: BZ

Vastaaja: Westerwaldkreis

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) a) Kuuluuko maahantulokielto, joka määrätään kolmannen maan kansalaiselle muista kuin maahanmuuttoon liittyvistä syistä, jäsenvaltioissa sovellettavista yhteisistä vaatimuksista ja menettelyistä laittomasti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten palauttamiseksi 16.12.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/115/EY (1) soveltamisalaan ainakin silloin, kun jäsenvaltio ei ole käyttänyt tämän direktiivin 2 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaista mahdollisuutta?
- b) Jos ensimmäisen kysymyksen a kohtaan vastataan kieltävästi: Eikö tällainen maahantulokielto kuulu direktiivin 2008/115/EY soveltamisalaan silloinkaan, kun kolmannen maan kansalainen jo riippumatta hänelle annettusta karkotuspäätöksestä, johon maahantulokielto liittyy, oleskelee laittomasti ja siten lähtökohtaisesti kuuluu direktiivin soveltamisalaan?
- c) Kuuluuko muista kuin maahanmuuttoon liittyvistä syistä määrättyihin maahantulokieltoihin sellainen maahantulokielto, joka määrätään yleiseen turvallisuuteen ja järjestykseen liittyvien syiden perusteella (nyt esillä olevassa asiassa yksinomaan yleisestä väkivallan liittyvien syiden perusteella terrorismin torjumiseksi) annetun karkotuspäätöksen yhteydessä?

- 2) Mikäli ensimmäiseen kysymykseen vastataan, että nyt esillä oleva maahantulokielto kuuluu direktiivin 2008/115/EY soveltamisalaan:
- a) Seuraako palauttamispäätöksen (nyt esillä olevassa asiassa maastapoistamisuhan) hallinnollisesta kumoamisesta, että samanaikaisesti tämän päätöksen kanssa määrätystä direktiivin 2008/115/EY 3 artiklan 6 alakohdassa tarkoitettua maahantulokiellosta tulee lainvastainen?
  - b) Aiheutuuko tämä oikeudellinen seuraus myös silloin, kun palauttamispäätöstä edeltävä hallinnollinen karkotuspäätös on saanut lainvoiman?

---

(<sup>1</sup>) EUVL 2008, L 348, s. 98.

---

### Kanne 22.7.2019 – Euroopan komissio v. Espanjan kuningaskunta

(asia C-559/19)

(2019/C 348/10)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: C. Hermes, E. Manhaeve ja E. Sanfrutos Cano)

*Vastaaja:* Espanjan kuningaskunta

#### Vaatimukset

- On todettava, että Espanjan kuningaskunta ei ole noudattanut yhteisön vesipolitiikan puitteista 23.10.2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2000/60/EY (<sup>1</sup>) 4 artiklan 1 kohdan b alakohdan, luettuna yhdessä sen liitteessä V olevan 1 artiklan a alakohdan ja 2.1.2 kohdan, 5 artiklan, luettuna yhdessä sen liitteessä II olevan 2.2 kohdan ja 11 artiklan 1 kohdan, 3 kohdan a, c ja e alakohdan ja 4 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole saattanut voimaan tarvittavia toimenpiteitä ehkäistäkseen Doñanan alueen pohjavesimuodostumien tilan huononemisen, koska se ei tehnyt riskialttiiden pohjavesimuodostumien ominaispiirteiden lisätarkastelua eikä määrittellyt tarvittavia toimenpiteitä ja koska se ei merkinnyt Guadalquivir-joen vesivarojen hallintasuunnitelman toimintaohjelmaan asianmukaisia perustoimenpiteitä ja täydentäviä toimenpiteitä
- On todettava, että Espanjan kuningaskunta ei ole noudattanut luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suoje-  
lusta 21.5.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/43/ETY (<sup>2</sup>) 6 artiklan 2 kohdan, luettuna yhdessä sen 7 artiklan kanssa, mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole saattanut voimaan asianmukaisia toimenpiteitä ehkäistäkseen niiden luontotyyppien ja lajien elinympäristöjen tilan huononemisen, joiden vuoksi kyseessä olevat alueet määriteltiin (ZEPA/LIC ES0000024 Doñana, ZEPA/LIC ES6150009 Doñana Norte y Oeste ja ZEPA ES6150012 Dehesa del Estero ja Montes de Moguer)
- Espanjan kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.