

Kuudes valitusperuste: Virhe, joka liittyy toteamukseen siitä, että ”asetuksen N:o 1907/2006 60 artiklan 2 kohdan ja 62 artiklan 4 kohdan d alakohdan perusteella olisi katsottava, että ainoastaan asetuksen N:o 1907/2006 liitteeseen XIV sisällytetyn aineen sisäisiin ominaisuuksiin liittyvillä tiedoilla on merkitystä 60 artiklan 4 kohdan ensimmäisessä virkkeessä tarkoitetun riskinarvioinnin kannalta”.

Seitsemäs valitusperuste: Oikeudellinen virhe, joka liittyy unionin yleisen tuomioistuimen varovaisuusperiaatetta koskevaan tulkinnaan.

(¹) Tiedon saatavuutta, yleisön osallistumista päätöksentekoon sekä oikeuden saatavuutta ympäristöasioissa koskevan Århusin yleissopimuksen määräysten soveltamisesta yhteisön toimielimiin ja elimiin 6.9.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1367/2006 (EUVL 2006, L 264, s. 13).

(²) Erityistä huolta aiheuttava aine.

(³) Kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH), Euroopan kemikaaliviraston perustamisesta, direktiivin 1999/45/EY muuttamisesta sekä neuvoston asetuksen (ETY) N:o 793/93, komission asetuksen (EY) N:o 1488/94, neuvoston direktiivin 76/769/ETY ja komission direktiivien 91/155/ETY, 93/67/ETY, 93/105/ETY ja 2000/21/EY kumoamisesta 18.12.2006 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 1907/2006 (EUVL 2006, L 396, s. 1).

Valitus, jonka Qualcomm, Inc. ja Qualcomm Europe, Inc. ovat tehneet 18.6.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-371/17, Qualcomm ja Qualcomm Europe v. komissio, 9.4.2019 antamasta tuomiosta

(asia C-466/19 P)

(2019/C 263/41)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti*

Asianosaiset

Valittajat: Qualcomm Inc. ja Qualcomm Europe, Inc. (edustajat: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, advogado, M. Davilla, dikigoros)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Valittajat vaativat unionin tuomioistuinta

— kumoamaan valituksenalaisen tuomion

— kumoamaan 31.3.2017 annetun komission päätöksen C(2017) 2258 final, joka koskee neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 (¹) 18 artiklan 3 kohdan ja 24 artiklan 1 kohdan d alakohdan mukaista menettelyä (asia AT.39711 — Qualcomm (saalistushinnoittelu) (jäljempänä päätös))

— vaihtoehtoisesti palauttamaan asian unionin yleiseen tuomioistuimeen sen ratkaisemiseksi unionin tuomioistuimen antaman tuomion mukaisesti

— velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan valittajille unionin tuomioistuimessa ja unionin yleisessä tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäinen valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin ei ole käsitellyt valittajien esittämiä argumentteja.

Toinen valitusperuste: toteamus siitä, että päätös oli asianmukaisesti perusteltu, perustuu ilmeisiin tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskeviin virheisiin ja perustelujen puutteellisuuteen.

Kolmas valitusperuste: toteamus siitä, että päätöksessä pyydetty tiedot olivat välttämättömiä, perustuu ilmeisiin tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskeviin virheisiin ja todistusaineiston huomioon ottamiseen vääristyneellä tavalla sekä riittämättömiin perusteluihin ja siihen, että kaikkia merkityksellisiä todisteita ei ole otettu huomioon.

Neljäs valitusperuste: toteamus siitä, että tietojen pyytäminen päätöksessä on ollut kohtuullista, perustuu ilmeisiin tosiseikkoja koskeviin virheisiin, todistusaineiston huomioon ottamiseen vääristyneellä tavalla ja riittämättömiin perusteluihin.

Viides valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin on soveltanut virheellisesti todistustaakkaa koskevia sääntöjä SEUT 102 artiklan väitetyn rikkomisen osalta.

Kuudes valitusperuste: unionin yleinen tuomioistuin on tehnyt toteamuksia, joilla loukataan oikeutta olla myötävaikuttamatta oman syyllisyyden toteamiseen.

(¹) Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EUVL 2003, L 1, s. 1).