

Région de Bruxelles-Capitale vetoaa valituksensa tueksi yhteen ainoaan valitusperusteeseen, joka jakautuu kahteen osaan.

Ensinnäkin se, että unionin yleinen tuomioistuin kieltäytyi tutkimasta kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä Århusin yleissopimuksen 9 artiklan valossa, perustuu kyseisen yleissopimuksen 2 artiklan 4 kappaleen ja 9 artiklan virheelliseen tulkintaan eikä kieltäytymistä perusteltu asianmukaisesti.

Toiseksi unionin yleisen tuomioistuimen päätelmä, jonka mukaan asia ei koskenut kantajaa suoraan, on riittämättömästi perusteltu, ja se on näin sivuuttanut SEUT 263 artiklan neljännen kohdan sekä asetuksen 1107/2009 20 artiklan 2 kohdan, 32 artiklan 1 kohdan, 36 artiklan 3 kohdan, 41 artiklan 1 kohdan, 43 artiklan 5 kohdan ja 43 artiklan 6 kohdan.

Valituskirjelmänsä toisessa osassa, jossa kehitellään tilannetta, jossa unionin tuomioistuin hyväksyisi valituksenalaisen määräyksen kumoamisvaatimuksen ja päättäisi itse ratkaista kanteen tutkittavaksi ottamista koskevan kysymyksen, Région de Bruxelles-Capitale esittää syyt, joiden vuoksi sen kanne on otettava tutkittavaksi sen vuoksi, että se täyttää SEUT 263 artiklan neljännessä kohdassa asetetut edellytykset.

(¹) EUVL 2017, L 333, s. 10.

Valitus, jonka Hamas on tehnyt 16.5.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu ensimmäinen jaosto) asiassa T-289/15, Hamas v. neuvosto, 6.3.2019 antamasta tuomiosta

(asia C-386/19 P)

(2019/C 220/33)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Hamas (edustaja: L. Glock, avocate)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio

Vaatimukset

- 6.3.2019 annettu tuomio T-289/15, Hamas v. neuvosto, on kumottava
- valituksen kohteena olevista kysymyksistä on lausuttava lopullisesti
- neuvosto on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisessä tuomioistuimessa ja unionin tuomioistuimessa

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa neljään perusteeseen valituksensa tueksi.

Se toteaa ensinnäkin, että kun unionin yleinen tuomioistuin katsoi, että neuvosto vetosi itsenäisesti maaliskuussa 2015 annettuja riidanalaisia toimia koskevien perustelujen liitteessä A olevassa 15 kohdassa ja liitteessä B olevassa 17 kohdassa mainittuihin tosiseikkoihin, se otti asiakirja-aineiston huomioon vääristyneellä tavalla, korvasi riidanalaisten toimien tekijöiden perustelut omillaan, laiminlöi velvollisuuttaan perustella päätöksensä ja eväsi valittajalta mahdollisuuden valmistella puolustuksensa.

Se toteaa toiseksi, että unionin yleinen tuomioistuin rikkoi yhteisen kannan 2001/931 1 artiklan 4 kohtaa, kun se myönsi, että kyseisessä säännöksessä tarkoitettu toimivaltainen viranomaisena oli antanut hallintoviranomaisen päätöksen, vaikka tämä ei ollut milloinkaan ollut tuomioistuINVALVONNAN kohteena.

Se toteaa kolmanneksi, että unionin yleinen tuomioistuin rikkoi yhteisen kannan 2001/931 1 artiklan 4 kohtaa ja SEUT 296 artiklaa ja loukkasi valittajan puolustautumisoikeuksia ja oikeutta tehokkaaseen oikeussuojaan, kun se katsoi, että Yhdistyneen kuningaskunnan päätös oli tuomitsemista koskeva ratkaisu ja että neuvostolla oli näin ollen velvollisuus nojautua niin paljon kuin mahdollista sen antaneen viranomaisen arviointiin.

Se toteaa neljänneksi, että kun unionin yleinen tuomioistuin katsoi, että Hamas ja Hamas IDQ olivat yksi yhteisö, se rikkoi todistus- taakkaa koskevia sääntöjä, salli neuvoston muuttaa perustelujaan menettelyn kuluessa, otti huomioon todisteet selvittämättä, olivatko ne todenmukaisia, jätti huomiotta kontradiktoreiden periaatteen tosiseikkojen osalta, otti asiakirja-aineiston vääristyneellä tavalla huomioon ja jätti huomiotta menettelyjen riippumattomuuden periaatteen.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 8.3.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Nejvyšší správní soud — Tšekki) — D. H. v. Ministerstvo vnitra

(asia C-704/17) ⁽¹⁾

(2019/C 220/34)

Oikeudenkäyntikieli: tšekki

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 83, 5.3.2018.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 3.4.2019 (ennakkoratkaisupyyntö, jonka on esittänyt Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel — Belgia) — Oracle Belgium BVBA v. Belgian valtio

(asia C-318/18) ⁽¹⁾

(2019/C 220/35)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 294, 20.8.2018.
