

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Verein für Konsumenteninformation

Vastaaja: Volkswagen AG

Ennakkoratkaisukysymys

Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012⁽¹⁾ 7 artiklan 2 alakohtaa tulkittava siten, että pääasian kaltaisissa olosuhteissa käsitteellä ”paikkakunta, missä vahinko sattui tai saattaa sattua” voidaan tarkoittaa jäsenvaltiossa sijaitsevaa paikkakuntaa, missä vahinko aiheutui, kun kyseinen vahinko muodostuu yksinomaan taloudellisesta menetyksestä, joka on välitön seuraus toisessa jäsenvaltiossa tapahtuneesta deliktistä?

⁽¹⁾ EUVL 2012, L 351, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Ruotsi) on esittänyt
3.5.2019 — Novartis AG v. Patent- och registreringsverket**

(asia C-354/19)

(2019/C 230/28)

Oikeudenkäyntikieli: ruotsi

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Novartis AG

Vastapuoli: Patent- och registreringsverket

Ennakkoratkaisukysymys

Kun otetaan huomioon lääkkeiden lisäsuojatodistuksen perustavoite, joka on farmasian alan tutkimuksen kannustaminen unionissa, onko lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta annetun asetuksen⁽¹⁾ 3 artiklan c alakohta, luettuna yhdessä kasvinsuojeluaineiden lisäsuojatodistuksen käyttöön ottamisesta annetun asetuksen 3 artiklan 2 kohdan kanssa, esteenä sille, että hakijalle, jolle on jo myönnetty lisäsuojatodistus sellaisen tuotteen osalta, jota suojaa tuotetta sellaisenaan koskeva voimassa oleva peruspatentti, myönnetään lisäsuojatodistus tuotteen pääasiassa kyseessä olevan kaltaista uutta käyttösovellusta varten, kun uusi käyttösovellus muodostaa uuden käyttöaiheen, jota suojaa erikseen uusi peruspatentti?

⁽¹⁾ Lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta 6.5.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 469/2009 (EUVL 2009, L 152, s. 1).