

Pääasian asianosaiset

Kassaatiomenettelyn valittaja: Valsts ieņēmumu dienests

Kassaatiomenettelyn vastapuoli: SIA Hydro Energo

Ennakkoratkaisukysymys

Onko tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 ⁽¹⁾ liitteenä 1 olevaa yhdistettyä nimikkeistöä, sellaisena kuin se on muutettuna 27.9.2011 annetulla komission asetuksella (EU) N:o 1006/2011, ⁽²⁾ tulkittava siten, että nimikkeeseen 7407 (tangot ja profiilit, kuparia) kuuluu suorakaiteen muotoiset kupari- tai kupariseosvalanteet, joiden paksuus on suurempi kuin 1/10 leveydestä ja jotka on kuumavalsattu mutta joiden poikkileikkauksessa on säännöttömiä huokosia, koloja ja halkeamia?

⁽¹⁾ EYVL 1987, L 256, s. 1.

⁽²⁾ EUVL 2011, L 282, s. 1.

Valitus, jonka Région de Bruxelles-Capitale on tehnyt 1.5.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-178/18, Région de Bruxelles-Capitale v. komissio, 28.2.2019 antamasta määräyksestä

(asia C-352/19 P)

(2019/C 220/32)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Région de Bruxelles-Capitale (edustaja: A. Bailleux, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa asiassa T-178/18 28.2.2019 annetun määräyksen;
- ratkaisee Région de Bruxelles-Capitale'in nostaman sen kanteen tutkittavaksi ottamista koskevan kysymyksen, jossa vaadittiin tehoaineen glyfosaatti hyväksynnän uusimisesta kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 mukaisesti ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 liitteen muuttamisesta 12.12.2017 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 2017/2324 ⁽¹⁾ kumoamista;
- velvoittaa komission korvaamaan molemmissa oikeusasteissa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin jätti riidanalaisessa määräyksessä Région de Bruxelles-Capitale'in nostaman kanteen tutkimatta oikeus-suojan tarpeen puuttumisen vuoksi. Tarkemmin ottaen unionin yleinen tuomioistuin katsoi, ettei riidanalainen asetus koskenut Région de Bruxelles-Capitale'ia suoraan SEUT 263 artiklan neljännessä kohdassa tarkoitettuun tavoin.

Région de Bruxelles-Capitale vetoaa valituksensa tueksi yhteen ainoaan valitusperusteeseen, joka jakautuu kahteen osaan.

Ensinnäkin se, että unionin yleinen tuomioistuin kieltäytyi tutkimasta kanteen tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä Århusin yleissopimuksen 9 artiklan valossa, perustuu kyseisen yleissopimuksen 2 artiklan 4 kappaleen ja 9 artiklan virheelliseen tulkintaan eikä kieltäytymistä perusteltu asianmukaisesti.

Toiseksi unionin yleisen tuomioistuimen päätelmä, jonka mukaan asia ei koskenut kantajaa suoraan, on riittämättömästi perusteltu, ja se on näin sivuuttanut SEUT 263 artiklan neljännen kohdan sekä asetuksen 1107/2009 20 artiklan 2 kohdan, 32 artiklan 1 kohdan, 36 artiklan 3 kohdan, 41 artiklan 1 kohdan, 43 artiklan 5 kohdan ja 43 artiklan 6 kohdan.

Valituskirjelmänsä toisessa osassa, jossa kehitellään tilannetta, jossa unionin tuomioistuin hyväksyisi valituksenalaisen määräyksen kumoamisvaatimuksen ja päättäisi itse ratkaista kanteen tutkittavaksi ottamista koskevan kysymyksen, Région de Bruxelles-Capitale esittää syyt, joiden vuoksi sen kanne on otettava tutkittavaksi sen vuoksi, että se täyttää SEUT 263 artiklan neljännessä kohdassa asetetut edellytykset.

(¹) EUVL 2017, L 333, s. 10.

Valitus, jonka Hamas on tehnyt 16.5.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (laajennettu ensimmäinen jaosto) asiassa T-289/15, Hamas v. neuvosto, 6.3.2019 antamasta tuomiosta

(asia C-386/19 P)

(2019/C 220/33)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Hamas (edustaja: L. Glock, avocate)

Muut osapuolet: Euroopan unionin neuvosto ja Euroopan komissio

Vaatimukset

- 6.3.2019 annettu tuomio T-289/15, Hamas v. neuvosto, on kumottava
- valituksen kohteena olevista kysymyksistä on lausuttava lopullisesti
- neuvosto on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut unionin yleisessä tuomioistuimessa ja unionin tuomioistuimessa

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa neljään perusteeseen valituksensa tueksi.

Se toteaa ensinnäkin, että kun unionin yleinen tuomioistuin katsoi, että neuvosto vetosi itsenäisesti maaliskuussa 2015 annettuja riidanalaisia toimia koskevien perustelujen liitteessä A olevassa 15 kohdassa ja liitteessä B olevassa 17 kohdassa mainittuihin tosiseikkoihin, se otti asiakirja-aineiston huomioon vääristyneellä tavalla, korvasi riidanalaisten toimien tekijöiden perustelut omillaan, laiminlöi velvollisuuttaan perustella päätöksensä ja eväsi valittajalta mahdollisuuden valmistella puolustuksensa.

Se toteaa toiseksi, että unionin yleinen tuomioistuin rikkoi yhteisen kannan 2001/931 1 artiklan 4 kohtaa, kun se myönsi, että kyseisessä säännöksessä tarkoitettu toimivaltainen viranomainen oli antanut hallintoviranomaisen päätöksen, vaikka tämä ei ollut milloinkaan ollut tuomioistuinvalvonnan kohteena.