

- määrää, että viimeistään 12.4.2019 (tai muuna päivänä, johon asti 50 artiklan mukaista määräaika mahdollisesti pidennetään)
 - a) unionin yleinen tuomioistuin käsittelee asian sellaisen aikataulun mukaisesti ja siten, että se voi ratkaista asian lopullisesti
 - b) komissio toimittaa välitoimena Yhdistyneelle kuningaskunnalle perustellun lausunnon, jossa se ilmaisee kantansa unionin oikeuden rikkomisista, jotka käyvät ilmi sen valittajalle 25.10.2018 osoittamasta kirjeestä
- määrää, että osapuolet voivat pyytää unionin yleiseltä tuomioistuimelta tarvittaessa lisäohjeita
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi yhteen ainoaan valitusperusteeseen.

Unionin yleinen tuomioistuin on 25.3.2019 antamassaan määräyksessä arvioinut väärin valittajan kanteen tarkoituksen, kun se on katsonut virheellisesti, että valittajalla ei ole kanneoikeutta ja että unionin yleinen tuomioistuin ei ole toimivaltainen antamaan asiassa ratkaisua.

Valittaja ei ole vaatinut, että komissio käynnistää rikkomusmenettelyn Yhdistynyttä kuningaskuntaa vastaan. Kumoamisvaatimukset koskevat komission kahta päätöstä, joista toista unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut virheellisesti. Tältä osin oikeuskäytäntö, johon unionin yleinen tuomioistuin on tukeutunut, ei puolla näkemystä, jota varten siihen viitataan, tai se on merkityksetön. Valittajalla on oikeus vaatia kyseisten päätösten kumoamista, koska ne on osoitettu hänelle ja/tai ne koskevat häntä suoraan ja erikseen. Vaihtoehtoisesti valittajalla on SEUT 265 artiklaan perustuva kanneoikeus, koska komissio on laiminlyönyt ratkaisun tekemisen, kun se ei ole antanut perusteltua lausuntoa Yhdistyneelle kuningaskunnalle, mikä on sille SEUT 258 artiklan ensimmäisen kohdan nojalla kuuluva velvollisuus, sillä komissio katsoi implisiittisesti toisessa päätöksessään SEUT 258 artiklan toisen kohdan mukaisen harkintavaltaansa nojalla, että Yhdistynyt kuningaskunta oli rikkonut unionin oikeutta. Tästä syystä perustelu lausunto olisi osoitettava myös valittajalle ja/tai sen pitäisi koskea valittajaa suoraan ja erikseen. Valittajalla on myös oikeus hakea SEUT 265 artiklaan perustuvaan vaatimukseensa liittyvää kieltomääräystä tai välitoimia.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Krajský súd v Trnave (Slovakia) on esittänyt 9.4.2019 — RN v. Home Credit Slovakia a.s.

(asia C-290/19)

(2019/C 213/13)

Oikeudenkäyntikieli: slovakki

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Krajský súd v Trnave

Pääasian asianosaiset

Valittaja: RN

Vastapuoli: Home Credit Slovakia a.s.

Ennakkoratkaisukysymys

Onko kulutusluottosopimuksista ja neuvoston direktiivin 87/102/ETY kumoamisesta 23.4.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/48/EY ⁽¹⁾ 10 artiklan [2] kohdan g alakohtaa tulkittava siten, että kulutusluottosopimus vastaa edellä mainitun säännöksen vaatimuksia, jos todellista vuosikorkoa ei ilmoiteta tarkkana prosenttilukuna vaan kahden arvon välisenä marginaalina (vähimmäismäärä ja enimmäismäärä)?

⁽¹⁾ EUVL 2008, L 133, s. 66.

Kanne 11.4.2019 — Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta

(asia C-298/19)

(2019/C 213/14)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Konstantinidis ja E. Manhaeve)

Vastaaja: Helleenien tasavalta

Vaatimukset

Komissio vaatii, että unionin tuomioistuin

— toteaa, että Helleenien tasavalta ei ole noudattanut SEUT 260 artiklan 1 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut kaikkia unionin tuomioistuimen asiassa C-149/14, komissio v. Helleenien tasavalta ⁽¹⁾, 23.4.2015 antaman tuomion täytäntöönpanon edellyttämiä toimenpiteitä