

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäisen valitusperusteen mukaan on tehty oikeudellinen virhe, kun unionin yleinen tuomioistuin ei ole ottanut huomioon valittajan oikeutta tulla kuulluksi, joka on vahvistettu perusoikeuskirjan 41 artiklassa, ennen uusien rajoittavien toimenpiteiden toteuttamista.

Toisen valitusperusteen mukaan on tehty oikeudellinen virhe ja tosiseikat on otettu vääristyneellä tavalla huomioon, kun unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon seikkoja, jotka valittaja esitti kumoamiskanteensa tueksi osoittaakseen, että se ei tukenut Syyrian hallintoa.

Kolmannen valitusperusteen mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se ei todennut, että päätöksen 2013/255/YUTP 27 ja 28 artiklan säännökset, joiden mukaan pelkkä kuuluminen Al-Assadin tai Makhloufin perheeseen on itsenäisen arviointiperuste, joka oikeuttaa seuraamuksen määräämiseen, ovat lainvastaisia, ja käänsi näin samalla todistustaakan.

Valitus, jonka Cham Holding Co. SA on tehnyt 26.3.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-413/16, Cham v. neuvosto, 16.1.2019 antamasta tuomiosta

(asia C-261/19 P)

(2019/C 187/54)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Cham Holding Co. SA (edustaja: E. Ruchat, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

— Valitus on otettava tutkittavaksi ja todettava perustelluksi,

minkä johdosta

— tuomio 16.1.2019, Cham v. neuvosto, T-413/16 on kumottava ja asiassa annettava uusi, seuraavansisältöinen ratkaisu:

— 27.5.2016 annettu päätös (YUTP) 2016/850 ja sitä seuranneet täytäntöönpanotoimet kumotaan siltä osin kuin ne koskevat valittajaa

— neuvosto veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäisen valitusperusteen mukaan on tehty oikeudellinen virhe, kun unionin yleinen tuomioistuin ei ole ottanut huomioon valittajan oikeutta tulla kuulluksi, joka on vahvistettu perusoikeuskirjan 41 artiklassa, ennen uusien rajoittavien toimenpiteiden toteuttamista.

Toisen valitusperusteen mukaan on tehty oikeudellinen virhe ja tosiseikat on otettu vääristyneellä tavalla huomioon, kun unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon seikkoja, jotka valittaja esitti kumoamiskanteensa tueksi osoittaakseen, että hän ei tukenut Syyrian hallintoa.

Kolmannen valitusperusteen mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se ei todennut, että päätöksen 2013/255/YUTP 27 ja 28 artiklan säännökset, joiden mukaan pelkkä kuuluminen Al-Assadin tai Makhloufin perheeseen on itsenäinen arviointiperuste, joka oikeuttaa seuraamuksen määräämiseen, ovat lainvastaisia, ja käänsi näin samalla todistustaakan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Polymeles Protodikeio Athinon (Kreikka) on esittänyt 28.3.2019 — RM ja SN v. Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

(asia C-262/19)

(2019/C 187/55)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Polymeles Protodikeio Athinon

Pääasian asianosaiset

Kantajat: RM ja SN

Vastaaja: Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Kuuluuko SEUT 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun valtiontuen käsitteen piiriin lain 4235/2014 70 §:n 1 momentti, jossa säädetään, että "...Mikäli asianomaiseen kiinnityskirjanpitoon ja asianomaiseen kiinteistörekisteriin on erityiseen selvitystilaan jo asetetun AGROTIKI TRAPEZA TIS ELLADOS AE -pankin (jäljempänä: pankki) hyväksi merkitty kiinnityksiä tai alustavia kiinnityksiä, jotka koskevat viljelijöiden (luonnollisten henkilöiden) tai kolmansien viljelijöiden (luonnollisten henkilöiden) maataloustoimintaan liittyvää kiinteää omaisuutta tai maatalouden tuotantolaitoksia, vakuudeksi pankin mille tahansa saataville, jotka perustuvat lainoihin — kuten pääomaa, korkoja, viivästyskorkoja mukaan lukien erääntyneiden korkojen ja viivästyskorkojen korot, maksusuorituksia, kuluja tai kustannuksia sekä muita mahdollisia asianomaisessa lainasopimuksessa täsmennettyjä erä koskeville saataville —, jotta kyseinen pankki myöntää viljelijöille (luonnollisille henkilöille) lyhyen ja keskipitkän aikavälin lainoja, jotka koskevat yksinomaan heidän maataloustoimintaansa ja joiden maksaminen on osittain tai kokonaan myöhässä, lainan määrä, jonka vakuudeksi on tehty kiinnitys tai alustava kiinnitys, on enintään 120 prosenttia lainan