

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Gerechthshof Amsterdam (Alankomaat) on esittänyt 14.3.2019 — Dexia Nederland BV v. XXX

(asia C-229/19)

(2019/C 187/49)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Gerechthshof Amsterdam

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Dexia Nederland BV

Vastapuoli: XXX

Ennakkoratkaisukysymys

Onko direktiiviä 93/13 ⁽¹⁾ tulkittava siten, että ehto on kyseisessä direktiivissä säädetyt kriteerit huomioon ottaen pidettävä jo silloin kohtuuttomana, jos ehdosta seuraa sopimuksentekohetkellä kaikkiin sopimuksen tekoon liittyvien olosuhteiden perusteella arvioiden huomattavan epätasapainon mahdollisuus riippuen olosuhteista, joita ilmenee sopimuksen keston aikana, erityisesti sen vuoksi, että ehdossa sidotaan mahdollinen etu, joka syntyy elinkeinonharjoittajalle sopimuksen ennakkaikaisen päättämisen hetkellä, ennakolta tiettyyn kiinteään prosentiosuuteen jäljellä jäävästä leasingsummasta sellaisista sovellettavista kansallisen oikeuden säännöksistä poiketen, joissa ei säädetä ennakkoon vahvistetusta kiinteämääräisestä edusta vaan joiden mukaan etu on vahvistettava sopimuksen päätymishetkellä sopimukseen liittyvien olosuhteiden, erityisesti sen korkoprosentin määrän, jota vastaan ennakkaikaisesti vastaanotettu määrä voidaan jäljellä olevan keston aikana antaa lainaksi, perusteella?

⁽¹⁾ Kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annettu neuvoston direktiivi 93/13/ETY (EYVL 1993, L 95, s. 29).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kúria (Unkari) on esittänyt 19.3.2019 — Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. v. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

(asia C-237/19)

(2019/C 187/50)

Oikeudenkäyntikieli: unkari

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Kúria

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Gömböc Kutató, Szolgálató és Kereskedelmi Kft.

Vastapuoli: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 22.10.2008 annetun direktiivin 2008/95/EY ⁽¹⁾ 3 artiklan 1 kohdan e alakohdan [ii alakohtaa] tulkittava siten, että kun kyse on yksinomaan tavaran muodosta muodostuvista merkeistä,
 - a) se, onko tavaran muoto välttämätön tavoitellun teknisen tuloksen saavuttamiseksi, voidaan arvioida ainoastaan rekisteröitävän tavaramerkin graafisen esityksen perusteella, vai
 - b) voidaan arvioinnissa ottaa huomioon myös kohdeyleisön käsitys?

Voidaan arvioinnissa toisin sanoen ottaa huomioon se, että kohdeyleisö tietää, että rekisteröitäväksi haettu muoto on välttämätön tavoitellun teknisen tuloksen saavuttamiseksi?
- 2) Onko jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 22.10.2008 annetun direktiivin 2008/95/EY 3 artiklan 1 kohdan e alakohdan [iii alakohtaa] tulkittava siten, että tätä rekisteröinnin estettä sovelletaan ainoastaan sellaisiin tavaran muodosta muodostuviin merkkeihin, joiden tapauksessa se, vaikuttaako muoto olennaisesti tavaran arvoon, voidaan arvioida ottamalla huomioon ostajan käsitys tai tietämys graafisesti esitetystä tavarasta?
- 3) Onko jäsenvaltioiden tavaramerkkilainsäädännön lähentämisestä 22.10.2008 annetun direktiivin 2008/95/EY 3 artiklan 1 kohdan e alakohdan [iii alakohtaa] tulkittava siten, että tätä rekisteröinnin estettä sovelletaan yksinomaan sellaisiin tavaran muodosta muodostuviin merkkeihin,
 - a) jotka jo saavat mallisuoja yksilöllisen luonteensa perusteella tai
 - b) joiden esteettinen ulkoasu yksinään vaikuttaa tavaran arvoon?

⁽¹⁾ EUVL 2008, L 299, s. 25.

Valitus, jonka George Haswani on tehnyt 18.3.2019 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-477/17, Haswani v. neuvosto, 16.1.2019 antamasta tuomiosta

(asia C-241/19 P)

(2019/C 187/51)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: George Haswani (edustaja: G. Karouni, avocat)